Батылин Д.Г.
E-mail: dbatylin2@gmail.com
Михайлова Л.Л. – канд. юрид. наук, доцент
E-mail: l.mikhajlova@agz.50.mchs.gov.ru

Проблемы реализации принципов свободы вероисповедания в российском законодательстве

Актуальность темы исследования предопределена сложностью правовой защиты в обществе нравственных и религиозных ценностей, которые составляют основу гражданского общества, разграничения административной и уголовной ответственности за антисоциальные действия, покушающиеся на указанные ценности, квалификации признака «циничности» антиобщественного деяния. В современном мире религия по-прежнему имеет огромное значение для граждан нашей страны, именно поэтому законодательство Российской Федерации гарантирует право каждого гражданина на свободу вероисповедания. Однако при этом Россия - не религиозное, а светское государство, что закреплено в ст. 14 Конституции РФ [1]. В Российской Федерации никакая религия или не может быть установлена в качестве государственной. Все граждане равны в правах вне зависимости от религии расы и пола. Это подразумевает, что не может быть более или менее защищенной группы населения по признаку религиозных убеждений.

Объектом исследования являются общественные отношения, формирующиеся в связи с правовым регулированием и защитой общесоциальных ценностей, сформированных и идентифицированных в религиозных положениях.

Предметом исследования можно определить нравственные и правовые нормы, их взаимосвязь в правовом регулировании.

Цель исследования – разработка рекомендаций законодателю в целях совершенствования правового подхода к формированию механизма защиты общесоциальных ценностей от противоправных посягательств.

Исследуемая **проблема** заключается в предполагаемом авторами правовом пробеле однозначного определения религиозных ценностей, являющихся объектами административных и уголовных нарушений.

Методами исследования определены: общефилософские методы индукции, дедукции, синтеза, анализа, диалектики, сравнительно-правовой метод, традиционный анализ документов.

Авторский анализ. В 2013 году в нашей стране был принят Федеральный закон № 136-ФЗ, который установил уголовную ответственность в виде лишения свободы за действия, совершенные в целях оскорбления чувств верующих [2]. Данное событие вызвало оживленные обсуждения среди научного сообщества, возникло немало дискуссий о дискриминационном характере данной статьи, а также о ее нечеткости и несоразмерности санкции по отношению к деянию [3].

Дискриминационный характер, по мнению всех экспертов, выражен в том, что данная статья выделяет группу «верующие», чьи чувства защищаются, в отличие от чувств неверующих, то есть у нас возникает привилегированная группа граждан, имеющих большие права, что напрямую запрещено Конституцией РФ [4].

Некоторая нечеткость определений в данной статье выражена в неопределенности и многозначности таких терминов как: «верующий», «чувства верующих», «оскорбление

чувств верующих». Неопределенность в значении терминов противоречит основополагающему принципу права – принципу правовой определенности. Так, в ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» не содержатся понятия «верующего» [5]. Определение из словаря русского языка С. И. Ожегова гласит, что под верующим можно понимать человека, признающего существование Бога [6]. По учениям, изложенным в религиозных книгах, верующим можно считать такого человека, который полностью или частично придерживается положений своей религии [7].

Чувства в целом – это субъективная категория, в правовой науке исследуемая только в качестве элемента правосознания. Чувства, эмоции имеют субъективную природу, право же – объективное явление общественной жизни, следовательно, вводить в закон определение чувств и эмоций нелогично, эта позиция высказана экспертами - докторами юридических наук М. Красновым, А. Пчелинцевым, Л. Симкиным, Л. Сюкияйненом, А. Тедеевым, М. Федотовым и другими [3], и авторы поддерживают данную точку зрения.

Понятие «оскорбление» является оценочной категорией, что оскорбительно для одного, то может быть комплиментом для другого. В утратившей силу статье 130 УК РФ, под оскорблением раньше понималось выраженная в неприличной форме негативная оценка, унижающая честь и достоинство личности [8]. Подобная норма в настоящее время существует в ст. 5.61 КоАП РФ [9]. Неприличная форма тесно связана с понятием цинизма[1], который подразумевает форму отношения и поведения, противоречащую сложившимся в обществе нормам общения. Следовательно, оскорбление религиозных чувств верующих - это ни что иное, как выраженная в неприличной форме оценка религиозного учения. Поэтому обычное суждение человека, высказанное мнение в приличной форме и соответствующее канонам нравственного общения, не будет являться оскорблением.

Но как определить грань между приличием и неприличием? В связи с тем, что в правовой оценке сложно разделить нравственность и религию, любой «обиженный» верующий может признать себя потерпевшим из-за субъективно воспринимаемой реакции на то или иное событие. Таким образом, нечеткость в определениях или отсутствие таковых может привести к нарушению принципа справедливости, одного из основополагающих принципов права в целом.

Также пробелом в российском законодательстве является отсутствие исчерпывающего списка религий и конфессий, конкретизации, чувства каких верующих допустимо оскорбить. В РФ не запрещенными, а соответственно, – разрешенными, являются множество религий и течений, которые могут запретить в будущем, а в настоящем создается ситуация, когда граждане могут быть привлечены к ответственности за действия, не представляющие собой общественно опасного деяния. Так, например, в РФ не запрещенной религией является общественное движение сатанистов [10]. Неужели возможно оскорбить чувства сатаниста и привлечь оскорбившего к уголовной ответственности?

Также, в контексте проблемы правовой регламентации защиты чувств верующих существует проблема несоразмерности наказания за различные правонарушения, посягающие на религиозные нормы и явления. Примером такой несоразмерности является приговор по делу известного блогера Р. Соколовского. Гражданин Р. Соколовский играл в мобильную игру в храме, за что был привлечен к уголовной ответственности [11]. Он

[1] Цинизм (лат. Cynismus от др.-греч. Κυνισμός или циничность) – откровенное, вызывающе-пренебрежительное и презрительное отношение к нормам морали, нигилистическое отношение к общепринятым нормам нравственности

получил наказание 3,5 года условно, что, по мнению, например, религиоведа Р. Лункина, свидетельствует только о том, что церковь становится частью государственного аппарата, а не носителем милосердия [12].

Одним из примеров не только негативной общественной, но и правовой оценки, является дело М. Мотузной, которую обвиняли в том, что ее записи в соцсетях оскорбляют верующих [13]. Идея привлекать к ответственности за лайки является абсурдной, поскольку каждый гражданин РФ как личность, имеет конституционные права на выражение своего мнения и ограничивать данное право, по мнению авторов статьи, абсурдно, и преступно.

Было бы также не правильно исключить из обсуждения практики по данным основаниям недавнее преступление волгоградца Н. Журавеля, по делу которого потерпевшими прошли представители целых 13 религиозных организаций. Данный гражданин сжег Коран, снимая это на видеокамеру. Происходило все в Волгограде, но благодаря личному решению главы Следственного комитета А. Бастрыкина дело было передано в Висаитовский районный суд города Грозного, который применил к Н. Журавелю санкцию в виде 3,5 лет колонии общего режима, при этом обоснованием для передачи дела для рассмотрения в суд другого субъекта РФ стали «многочисленные обращения жителей Чеченской Республики с просьбой признать их потерпевшими» [14].

Безусловно, согласно ст. 39 УПК РФ, глава следственного органа имел право поручить расследование данного дела любому следователю, находящемуся в его подчинении, но повод в виде «многочисленных обращений» с правовой точки зрения выглядит сомнительно. Важно подчеркнуть, что произошло частичное сложение сроков по двум статьям УК РФ: первый состав: оскорбление чувств верующих, совершенное в местах, предназначенных для богослужений и проведения религиозных обрядов (ст. 148 УК РФ), и второй состав преступления: хулиганство по мотивам религиозной ненависти, совершенное группой лиц по предварительному сговору (ст. 213 УК РФ) [8]. Прецедентный характер данного дела также объясняется соображениями государственной безопасности [15]. Согласно данным следствия, Н. Журавель действовал по заданию и получил денежные средства от властей иностранного государства за сожжение священной книги мусульман.

Данное действие было совершено вскоре после похожей провокации, совершенной в Стокгольме перед посольством Турции. Вполне возможно, что столь жесткая санкция, примененная к Н. Журавелю вызвана необходимостью сохранить единство многонационального и многоконфессионального российского общества. Согласно положениям 2-й статьи Конституции РФ, именно человек, его права и свободы являются высшей ценностью [1]. При этом, согласно 55-й статье Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц, а также обеспечения безопасности государства [1]. То есть, положения Конституции РФ дают возможность судьям выбрать, что должно быть защищено в первую очередь, права человека и гражданина или, например безопасность государства. Важно в подобных ситуациях сохранять баланс между интересами личности, общества и государства и максимально защищать интересы всех сторон. Именно поэтому, подобным делам, связанным с относительно новым и крайне спорным основанием должно быть уделено повышенное внимание органов прокуратуры.

Рассматриваем возможным предложить два способа **решения проблемы**, связанной с правовыми пробелами, возникающими вследствие нечеткости формулировок, зафиксированных в статье 148 УК РФ.

Первый способ – исключить данную статью из УК РФ, путем внесения поправок.

Второй способ – конкретизация понятия «оскорбление» путем перечисления характеризующих его признаков, либо дать новое исчерпывающее определение. Предполагается необходимым в статью 148 УК РФ включить такую категории граждан, как атеисты [2], поскольку все люди, в том числе и отрицающие веру, имеют право на выражение своих чувств (религиозное самоопределение) и право на защиту со стороны государства.

Также следует определить и законодательно закрепить конкретные религиозные учения, в отношении которых будет действовать рассматриваемая норма.

Также с целью защиты прав граждан необходимо поставить дела, основанные на положениях статьи 148 УК РФ и влекущие уголовную ответственность для правонарушителей под особый контроль органов прокуратуры.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электр. ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/... =LAW& (дата обращения: 01.03.2024).

2. Федеральный закон от 29.06.2013 № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан» [Электр. ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online....DwbC11 (дата обращения: 01.03.2024).

3. Президент подписал закон об уголовной ответственности за оскорбление чувств верующих – ТАСС [Электр. ресурс]. URL: https://tass.ru/obschestvo/626828 (дата обращения: 01.03.2024).

4. Экспертное заключение Совета на проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан» [Электр. ресурс]. URL: http://www.president-sovet.ru/docs/expert_conclusions/... _kodeks_/ (дата обращения: 01.03.2024).

5. Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» [Электр. ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document /cons_doc_LAW_16218/ (дата обращения: 01.03.2024).

6. Толковый словарь Ожегова онлайн [Электр. ресурс]. URL: https://slovarozhegova.ru...787 (дата обращения: 01.03.2024).

7. Библия Онлайн: Кто есть верующие? [Электр. ресурс]. URL: https://forum.only.bible/threads/kto-est-verujuschie.20466/ (дата обращения: 01.03.2024).

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электр. ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=...41eoPBI1 (дата обращения: 01.03.2024).

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.02.2023) [Электр. ресурс]. URL: www.consultant.ru/document/ …34661 (дата обращения: 01.03.2024).

10. Дмитрий Таевский. История религии - Общество сатаны [Электр. ресурс]. URL: https://rubabr.com/religion/chr/sat/osn.htm (дата обращения: 01.03.2024).

[2] Атеизм – совокупность положений, отвергающих веру в Бога, в сверхъестественные силы и религию, атеист – последователь атеизма.

11. Блогера осудили за ловлю покемонов в церкви [Электр. ресурс] // Коммерсантъ [сайт]. URL: https://www.kommersant.ru/doc/3293975 (дата обращения: 01.03.2024).

12. Что говорит приговор Соколовскому об отношениях общества, медиа, РПЦ и власти [Электр. ресурс]. URL: http://www.sclj.ru/news/detail.php...7588(дата обращения: 01.03.2024).

13. Барнаульской блогерше припоминают все мемы [Электр. ресурс] // Коммерсантъ [сайт]. URL: https://www.kommersant.ru/doc/3700516 (дата обращения: 01.03.2024).

14. Защита Журавеля будет обжаловать приговор за сожжение Корана [Электр. ресурс] // РБК [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/...8df (дата обращения: 01.03.2024).

15. Кто такой Никита Журавель и в чем его обвинили - Коммерсантъ [Электр. ресурс] // Коммерсантъ [сайт]. URL: https://www.kommersant.ru/doc/6311051 (дата обращения: 01.03.2024).