Габолаев В. Г.
vladmir_0.0.7@mail.ru

Исследование взаимодействия ГУ МЧС России по МО с органами власти и организациями в процессе осуществления государственного пожарного надзора

Актуальность темы исследования обусловлена следующими тезисами.

Во-первых, с 2016 года и по настоящее время в нашей стране идёт реализация приоритетного проекта «Совершенствование функций государственного надзора МЧС России» [1]. Этот проект направлен на снижение административной нагрузки на субъекты предпринимательства путём внедрения риск-ориентированного подхода при осуществлении контрольно-надзорной деятельности [1]. При этом, осуществление результативного пожарного надзора в подобных условиях требует тесной кооперации подразделений МЧС России с органами внутренних дел, что и исследуется в данной статье.

Во-вторых, с 17 сентября 2012 г. на территории Российской Федерации действует приказ N 549/866 «Об организации взаимодействия органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы и органов внутренних дел Российской Федерации в использовании экспертно-криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений» [2]. Этот приказ регламентирует обеспечение производства судебных экспертиз и исследований по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях, связанных с пожарами, и находящимся в производстве [2].

В-третьих, проблематика взаимодействия организаций МЧС России с другими органами власти исследуется представителями российского научного сообщества. Так, коллектив исследователей, рассматривающих подобное взаимодействие при освоении арктической зоны, приходит к выводу о том, что на данный момент не разработана система оценки подобного взаимодействия, и оценка его результативности затруднена [3, с. 127].

Объект исследования: деятельность ГУ МЧС России по Московской области.

Предмет исследования: взаимодействие органов пожарного надзора ГУ МЧС России по Московской области с органами власти и организациями в процессе осуществления государственного пожарного надзора.

Цель исследования: выявление проблем в процессе взаимодействия Главного управления МЧС России по Московской области с организациями, задействованными в процессе государственного пожарного надзора.

Исследуемая проблема: предполагаемый недостаточно результативный процесс взаимодействия Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Московской области с организациями, задействованными в процессе государственного пожарного надзора.

Методы исследования: SWOT-анализ, экспертный опрос.

Авторский анализ. Для того чтобы разработать планы совместных мероприятий ГУ МЧС России по Московской области с организациями, задействованными в процесс государственного пожарного надзора, необходимо провести опрос сотрудников этого ГУ для дальнейшего составления SWOT таблицы.

Основная часть. По данным МЧС России за 2023 год на всей территории РФ произошло почти 92 тысячи пожаров в жилье [4]. Это на 18 тысяч меньше по сравнению с предыдущим годом. «Более 40 % всех пожаров в жилье произошло из-за нарушения правил

устройства и эксплуатации электрооборудования. Неосторожное обращение с огнем становится причиной каждого третьего пожара в доме или квартире. При наблюдающемся снижении пожаров в жилье хочу отметить, что актуальной остается профилактика гибели граждан. За год огонь унес порядка 7,5 тысяч жизней, и это совсем немногим меньше, чем в 2022 году» [4], – подчеркнул глава МЧС России А. Куренков.

В практике всё чаще встречаются случаи, когда граждане, живущие в многоквартирных домах, сами проявляют инициативу и ведут деятельность по усовершенствованию безопасности своего многоквартирного дома [5]. В настоящее время ведущую позицию по управлению многоквартирными домами занимают частные управляющие организации [6]. Исходя из этого, обязанность по соблюдению правил пожарной безопасности в процессе эксплуатации возлагается на жильцов и управляющие организации. Поэтому сотрудники ГПН взаимодействуют не только с собственниками квартир, но и с представителями управляющих организаций, которые отвечают за общедомовую собственность и территорию [7]. Собственники квартир заинтересованы в сохранности и защите своего имущества и должны уделять внимание соблюдению противопожарных правил наравне с управляющей компанией [8].

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме вытекают из Постановления Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» [9]. В пункте 10 данного документа указано, что общее имущество многоквартирного дома должно содержаться так, чтобы обеспечивалась безопасность жизни и здоровья граждан. А в пункте 11 закреплено то, что содержание общего имущества многоквартирного дома, в том числе, включает в себя осмотр имущества собственниками и управляющей компанией и принятие мер пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности [9].

Проверка соблюдения требований пожарной безопасности планово проводится для объектов, относящихся к категории чрезвычайно высокого или высокого риска, это закреплено в Постановлении Правительства РФ от 10.03.2023 N 372 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» [10]. Исходя из этого, необходимо отметить, что для категории чрезвычайно высокого риска проверки проводятся 1 раз в год, а для категории высокого риска проводятся 1 раз в 2 года [10]. Многие специалисты утверждают, что проверки через такие промежутки времени являются достаточными, чтобы юридические лица не ощущали на себе высокой административной нагрузки, и в то же время, такие промежутки времени являются достаточными, чтобы устранить все возникшие проблемы, связанные с устранениями нарушений пожарной безопасности [11].

Если чрезвычайная ситуация (далее – ЧС) всё-таки происходит, то на место пожара для установления причин выдвигаются: пожарные дознаватели, следователи, инженеры испытательных пожарных лабораторий, пожарно-технические эксперты [12]. Отдельно стоит выделить пожарных дознавателей органа ГПН, которые в соответствии со ст. 151 УПК производят предварительное расследование по уголовным делам, предусмотренным ст. 168, ч. 1 ст. 219, ч. 1 ст. 261 УК РФ. Преступления, связанные с пожарами, входят также в

подследственность следственных подразделений внутренних дел [13]. Именно на стадии определения причины возгорания происходит первое переплетение должностных обязанностей этих двух органов. Если в процессе предварительного расследования было установлено, что возгорание произошло вследствие преступного деяния, то расследование по делу продолжают следователи. В иных же случаях, оперативные действия продолжают сотрудники органов ГПН [13]. И в случае необходимости, осуществляют деятельность по привлечению юридических лиц, должностных лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан к административной ответственности (предупреждению, административному штрафу) за административные правонарушения в области пожарной безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации [14].

Для более детального рассмотрения вопроса развития совместных мероприятий Главного управления ГУ МЧС России по Московской области с организациями, задействованными в процесс государственного пожарного надзора, автором исследования был проведен экспертный опрос. В рамках опроса было рассмотрено взаимодействие ГУ МЧС России по Московской области с правоохранительными органами – МВД России, и взаимодействие со сторонними коммерческими организациями – управляющие организации. В качестве экспертов выступили четыре сотрудники ГУ МЧС России по Московской области (n=4). Экспертами стали подполковник (инженер), два майора (один из них инженер) и капитан отдела административной практики и дознания ГУ МЧС России по Московской области. Далее некоторые позиции из экспертного опроса [15]. Опрос проводился в электронном формате с помощью Google forms в феврале 2024 года, в процессе прохождения автором исследования преддипломной практики [15].

Далее рассмотрим результаты ответов на вопрос «Сколько лет Вы работаете в структурах МЧС России?» (см. рисунок 1).

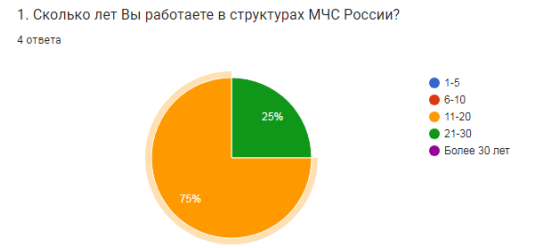


Рис. 1 – Ответы экспертов на вопрос «Сколько лет Вы работаете в структурах МЧС России?»

Стоит отметить, что каждый сотрудник отдела административной практики и дознания уже достаточно долго работают в структурах МЧС России. Минимальный стаж работы среди экспертов составляет 11 лет. За столь продолжительную профессиональную деятельность, эксперты могли накопить много знаний в области пожарной безопасности, поэтому, по мнению автора данного исследования, эксперты могут считаться высококвалифицированными в области ПБ.

Далее рассмотрим ответы экспертов на вопрос «Идут ли на контакт с сотрудниками ГПН представители управляющих организаций?» (см. рисунок 2).



Рис. 2 – Ответы экспертов на вопрос «Идут ли на контакт с сотрудниками ГПН представители управляющих организаций?»

Исходя из ответов экспертов из рисунка 2, стоит отметить, что управляющие организации идут на контакт с сотрудниками ГПН. По мнению автора данного исследования, управляющие организации не могут отказаться взаимодействовать с сотрудниками ГПН благодаря текущему законодательству.

Далее рассмотрим ответы экспертов о дополнительных мерах, которые стоит возложить на управляющие организации.

Вопрос 3. Какими дополнительные меры возложить на управляющие организации, чтобы их взаимодействие с органами МЧС России было результативнее?

- Предусмотреть в действующем законодательстве обязанность управляющей компанией предоставлять информацию по запросам ГПН (1 эксперт из 4-х).
- Закрепить в законодательных актах обязательное предоставление запрашиваемых документов (1 эксперт из 4-х).
- В первую очередь должны быть прописаны полномочия этих структур (1 эксперт из 4-х).

Учитывая то, что 3 из 4 экспертов хотят внести, закрепить, предусмотреть в текущем законодательстве о взаимодействии с управляющими организациями новые положения в нормативно – правовых актах, можно сделать вывод, что законодательство не в полной мере регламентировано законами, касаемо взаимодействия органов МЧС России с управляющими организациями. По мнению автора, благодаря поправкам в текущее законодательство, можно сделать взаимодействие управляющих организаций с органами МЧС России более результативным.

Далее рассмотрим ответы экспертов на вопрос «Стоит ли органам МЧС России снова принимать участие в приемке в эксплуатацию законченных строительством объектов?» рисунок 3.



Рис. 3– Ответы экспертов на вопрос «Стоит ли органам МЧС России снова принимать участие в приемке в эксплуатацию законченных строительством объектов?»

Исходя из ответов экспертов, приведённых на рисунке 3, делаем вывод, что сотрудники надзорных органов МЧС России заинтересованы в проведении контрольных

проверок по приемке в эксплуатацию законченных строительством объектов. По мнению автора данного исследования, из-за отсутствия контрольных проверок со стороны МЧС России, приводит к невыполнению ряда требований пожарной безопасности, именно это и является одной из главных причин заинтересованности сотрудников МЧС России в возвращении полномочий по приёмке в эксплуатацию законченных строительством объектов. Отсюда вытекают и проблемы с управляющими организациями. УО организации не бывают заинтересованы в устранении нарушений ТБ, которые изначально должны быть заложены в конструктивную систему здания. Далее рассмотрим ответы экспертов на вопрос «Часто ли отдел надзорной деятельности и профилактической работы (далее ОНД) взаимодействует с МВД России?» (см. рисунок 4).



Рис. 4 – Ответы экспертов на вопрос «Часто ли отдел надзорной деятельности и профилактической работы (далее ОНД) взаимодействует с МВД России?»

Стоит отметить, что большинство экспертов всё-таки уверено: отдел НД ГУ МЧС России по Московской области часто взаимодействует с МВД России. По мнению автора данного исследования, более плотное взаимодействие вышеназванных органов может повысить результативность расследования административных и уголовных дел. Далее рассмотрим ответы экспертов на вопрос «Оперативно ли МВД России реагирует на требования МЧС России?» (см. рисунок 5).



Рис. 5– Ответы экспертов на вопрос «Оперативно ли МВД России реагирует на требования МЧС России?»

Исходя из данных, отображённых на рисунке 5, можно предположить, что МВД России недостаточно оперативно реагирует на требования МЧС России, по мнению большинства экспертов.

В результате проведённого экспертного опроса, автором исследования были выявлены слабые стороны взаимодействия ГУ МЧС России по МО с органами власти и организациями в процессе осуществления государственного пожарного надзора, а именно:

1. Отсутствие оперативности в реагировании МВД России на запросы МЧС России в проведении дознаний.

2. Отсутствие нормативно – правовых актов по регламентации взаимодействия органов МЧС России с управляющими организациями.

3. Невозможность отслеживания органами МЧС России нарушений требований в области ПБ после ввода в эксплуатацию законченных строительством объектов.

По мнению автора данного исследования, результативность деятельности вышеназванных органов можно повысить только благодаря точечной работе над проблемами, возникающих при выполнении должностных обязанностей.

Далее эксперты заполнили таблицу SWOT анализа (см. таблицу 1).

Таблица 1

1-я матрица SWOT-анализа взаимодействия ГУ МЧС России по МО с другими органами власти и организациями

Сильные стороны взаимодействия (S)	**Слабые стороны взаимодействия (W)**
1) Взаимодействие с другими организациями, задействованными в процесс ГПН, происходит на постоянной основе (на примере МВД России и управляющих организаций). 2) Кадры в ГУ и МВД – высококвалифицированные. 3) Куда бы человек не направил жалобу, это сообщение, благодаря большому количеству резолюций, рано или поздно спустится до нужного органа и отдела (на примере ГУ по Московской области). 4) Абсолютное большинство работы во взаимодействии с другими органами достаточно регламентировано законами, постановлениями и указами Президента РФ.	1) В вопросах предоставления документов отсутствует оперативность. 2) Некоторые оперативные действия отдела надзорной деятельности (далее ОНД) и МВД России одинаковы в процессе предварительного расследования. 3) В ГУ МЧС России по Московской области нехватка молодых специалистов. 4) Сотрудники МВД России в некоторых случаях не приезжают на место возникновения пожара, а все улики и сведения просят прислать в тот районный отдел внутренних дел, в котором произошёл пожар. 5) Слабое взаимодействие с отделами оперативного управления и с отделами организации дознания МВД России. 6) Мало полномочий у дознавателя ГПН, по сравнению со следователем МВД России. 7) Отследить реальную работу управляющих организаций, касаемо пожарной безопасности, достаточно сложно.
Возможности взаимодействия (O)	**Угрозы взаимодействию (T)**
1) В автоматизированной аналитической системе поддержки и управления контрольно-надзорными органами МЧС России появятся новые разделы, которые упростят работу ГПН. 2) В скором времени работа отделов управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по МО полностью перейдёт в электронный формат (по задумке, в ближайшие 5-7 лет электронные носители информации станут доминирующим видом хранения информации). 3) В скором времени СЭД сможет объединить отдел административной практики и дознания с отделами МВД России, которые будут помогать при расследовании, возбуждении и допросе граждан.	1) Уменьшение полномочий у органов ГПН негативно сказывается на качестве и оперативности проверок объектов в области пожарной безопасности. 2) Большую часть работы сотрудники выполняют по определённому шаблону и в скором времени часть их работы сможет перенять программа, которая будет отталкиваться от определённых комбинаций слов. 3) Частое принятие поправок в действующие законы вынуждают сотрудников их изучать в свободное от работы время. Из-за этого растёт уровень стресса, и как следствие – снижается работоспособность не только отдельных сотрудников, но и целых коллективов.

Для разработки стратегических альтернатив деятельности ГУ МЧС России, основные факторы угроз, возможностей, сильных и слабых сторон деятельности проанализированы на совместимости и значимость (см. табл. 2). В результате выделены основные рабочие и

конфликтующие пары, представленные в табл. 2, и представлена оценка важности стратегического решения путем его поддержки экспертами (см. таблицу 2).

Таблица 2

2-я матрица SWOT-анализа взаимодействия ГУ МЧС России по МО с другими органами власти и организациями

Пара	**Стратегическая реакция ГУ МЧС России по МО**	**Описание взаимодействия** при внедрении стратегии в ГУ МЧС России по МО
S1-O1	Необходимо создать общую систему, благодаря которой ход действий при расследовании уголовных дел по пожарам будет дублироваться во внутренней системе МВД России для удобства отслеживания (все 4 эксперта поддержали стратегию).	Внесение данных в одну систему МЧС с МВД обеспечит мгновенный обмен информацией
S1-O2	Необходимо все документы переводить в электронный формат для минимизации потерь времени при передаче дел (3 эксперта из 4-х поддержали стратегию)	Передача документов через электронные носители будет менее трудозатратной
S2-O1	Необходимо закрепить за системным администратором ГУ МЧС России обязанность ознакомления его сотрудников с модульными структурами новых систем и интерфейсами новых приложений, которые необходимы для выполнения должностных обязанностей (все 4 эксперта поддержали стратегию)	Процесс ознакомления с новыми возможностями электронных систем будет менее затратный по времени, если этот процесс будет курировать системный администратор ГУ МЧС России по Московской области
O3-W1	Необходимо вводить систему электронных архивов, где связь картотек прослеживается в режиме реального времени. Оцифровку документов должна проводить канцелярия каждого отделения ГУ МЧС России по Московской области (3 эксперта из 4-х поддержали стратегию)	Благодаря введению системы электронных архивов и объединению эл. систем двух ведомств (МЧС России и МВД России), процесс передачи документов станет быстрее
S2-W2	Необходимо закрепление в юридической практике позиций о проведении предварительного расследования по делам о пожарах только одним ведомством (МЧС России), и привлекать другое ведомство (МВД России) при отсутствии необходимых полномочий (3 эксперта из 4-х поддержали стратегию)	Благодаря высокой квалификации обоих ведомств, предварительное расследование дела, на начальном этапе, можно будет переложить на одно конкретное ведомство
S1-W3	Необходимо предоставление альтернатив отделом кадров Управления кадровой, воспитательной работы и профессионального обучения ГУ МЧС России по МО при увольнении сотрудника, и перенаправление его в другие ведомства или отделы этого же ГУ (3 эксперта из 4-х поддержали стратегию)	При массовом уходе из конкретного ведомства или отдела ГУ МЧС России по МО, необходимо предоставление альтернатив сотрудникам. При смене одного отдела на другой в ГУ МЧС России по МО сотрудник может передумать уходить из Управления
O3-W5	Контроль прокуратуры за незакрытыми делами должен быть постоянным (3 эксперта из 4-х поддержали стратегию)	Благодаря постоянному контролю прокуратуры за отдельными уголовными делами, может повысится результативность работы сотрудников ГУ МЧС России по МО
S3-W7	Должна проводиться агитация населения через средства массовой информации о необходимости гражданского контроля за соблюдением требований пожарной безопасности (все 4 эксперта поддержали	Жалобы от граждан дают основание для проверки юр. лиц, не соблюдающих требования пожарной безопасности

	стратегию)	

Исходя из данных SWOT-анализа, необходимо разделить рекомендации, касаемо управляющих организаций и МВД России, и добавить, что взаимодействие не может строиться на определённом шаблоне. К каждой организации, к каждому органу должен быть свой подход у ГУ МЧС России по МО в области пожарной безопасности.

Совместные мероприятия Главного управления МЧС России по Московской области с управляющими организациями должны быть направлены, в первую очередь, на увеличение безопасности проживания людей в многоквартирных домах. Поэтому, если надзорные органы не могут проверять объекты, не относящиеся к первым двум категориям риска, то граждане сами должны производить наблюдения. Например, в домах высотой более 10 этажей, должны быть обязательно предусмотрены Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ установки, которые можно найти даже без специального профессионального образования:

1. Противопожарные водопроводы. Благодаря им, отряд, прибывший на место пожара сможет подсоединить рукав к любому из имеющихся кранов. Такое расположение экономит драгоценное время, вследствие чего наблюдается уменьшение людских и материальных потерь.

2. Система удаления дыма, которая при возникновении пожара и срабатывания пожарной сигнализации защищает от продуктов горения пути эвакуации – места общего пользования (коридоры, лестничные клетки).

3. Наличие специальных незадымляемых лестничных клеток, защищает граждан в процессе эвакуации из зданий.

Поэтому, по мнению автора исследования, необходимо проводить пропаганду государственных сайтов, благодаря которым и/или на которые человек может направить жалобу о несоответствии требований пожарной безопасности. И уже имея достаточное количество сведений о недобросовестной работе, касаемо требований ПБ, на подконтрольном управляющей организации объекте, будет проведена выездная проверка (если было дано положительное решение со стороны прокуратуры).

Если же говорить о взаимодействии с МВД России, то стоит рассматривать взаимодействие в аспекте предварительного расследования дел по пожарам. Ранее уже отмечалось, что некоторые оперативные действия у МВД России и МЧС России схожи. В настоящее время, при подозрении на уголовное дело ведомства ведут свою работу, не отталкиваясь от собранной информации другим ведомством. При этом информация может дублироваться. Поэтому, по мнению автора исследования, целесообразным было бы разграничить оперативные действия. Для этого необходимо добавить поправки в статью 164 УПК РФ.

Прикладная польза данной статьи заключается в том, что данные, полученные в ходе исследования, могут быть полезны сотрудникам МЧС России, задействованным в реализации и совершенствовании надзорной деятельности МЧС России.

Данное исследование может быть полезно для студентов Академии гражданской защиты при изучении ими таких учебных дисциплин, как: «Региональная политика», «Система государственного и муниципального управления», «Надзор и контроль в сфере безопасности», «Обеспечение безопасности социально-значимых объектов», «Социология власти и управления», «Ситуационный анализ государственного регулирования экономических процессов в ГМУ», «Анализ данных», и др.

Литература

1. Паспорт приоритетного проекта «Совершенствование функций государственного надзора МЧС России» [Электр. ресурс]. URL: https://mchs.gov.ru/deyatelnost/profilakticheskaya-rabota-i-nadzornaya-deyatelnost/reforma-kontrolno-nadzornoy-deyatelnosti/pasport-prioritetnogo-proekta-sovershenstvovanie-funkciy-gosudarstvennogo-nadzora-mchs-rossii (дата обращения: 22.02.2024).

2. Приказ МЧС РФ и МВД РФ от 17 сентября 2012 г. N 549/866 [Электр. ресурс]. URL: https://base.garant.ru/70242638/ (дата обращения: 22.02.2024).

3. Опыт взаимодействия МЧС России и Росгидромета в обеспечении безопасности населения и территорий Арктической зоны Российской Федерации / А. И. Данилов, С. А. Мельков, Н. В. Соловьева [и др.] // Метеорология и гидрология. – 2019. – № 4. – С. 122-129. – EDN KTPZIW.

4. МЧС: За год количество пожаров в жилье снизилось на 16 % [Электр. ресурс]. URL: https://mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/5179885 (дата обращения: 22.02.2024).

5. Россияне чаще всего с начала года обращались в МЧС по вопросам пожарной безопасности [Электр. ресурс]. URL: https://tass.ru/obschestvo/10144101 (дата обращения: 22.02.2024).

6. Кто и почему конкурирует на рынке управления домами [Электр. ресурс]. URL: https://realty.rbc.ru/news/60939f209a794714d33b6de1 (дата обращения: 22.02.2024).

7. Сотрудники МЧС встретились с представителями управляющих компаний Реутова [Электр. ресурс]. URL: https://50.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/5196665 (дата обращения: 22.02.2024).

8. Требования и правила пожарной безопасности в многоквартирных жилых домах [Электр. ресурс]. URL: https://23.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/1988518 (дата обращения: 22.02.2024).

9. Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (ред. от 27.03.2023) "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" [Электр. ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62293/ (дата обращения: 22.02.2024).

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2023 № 372 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу отдельного положения акта Правительства Российской Федерации" [Электр. ресурс]. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303170019 (дата обращения: 22.02.2024)

11. Госдума приняла законопроект, снижающий административную нагрузку на бизнес в рамках реформы контроля и надзора [Электр. ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/gosduma_prinyala_zakonoproekt_snizhayushchiy_administrativnuyu_nagruzku_na_biznes_v_ramkah_reformy_kontrolya_i_nadzora.html (дата обращения: 22.02.2024).

12. Осмотр места пожара [Электр. ресурс]. URL: https://files.stroyinf.ru/Data1/46/46379/index.htm (дата обращения: 22.02.2024).

13. Проблема взаимодействия МВД России и МЧС России при проведении проверок по фактам пожаров [Электр. ресурс]. URL: https://www.e-notabene.ru/pm/article_38655.html#:~:text (дата обращения: 22.02.2024).

14. Усилена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности [Электр. ресурс]. URL: https://79.mchs.gov.ru/deyatelnost/profilakticheskaya-rabota-i-nadzornaya-deyatelnost/dopolnitelnaya-informaciya/dlya-yuridicheskih-lic-individualnyh-predprinimateley-i-grazhdan/izmeneniya-v-zakonodatelstvo/usilena-administrativnaya-otvetstvennost-za-narushenie-trebovaniy-pozharnoy-bezopasnosti (дата обращения: 22.02.2024).

15. Применение SWOT-анализа при разработке планов совместных мероприятий Главного управления МЧС России по Московской области с организациями, задействованными в процесс государственного пожарного надзора [Электр. ресурс]. URL: https://forms.gle/bnYxmjsk6Rh5QHh4A (дата обращения: 22.02.2024).