В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Федоров Андрей Николаевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Проблемы реализации принципов свободы вероисповедания в российском законодательстве».

О рекомендуемой статье могу сообщить следующее:

1. **Содержание** рецензируемой статьи в полной мере **соответствует ее названию.** Статья написана на актуальную тему, хотя на первый взгляд и может показаться, что обсуждаемый вопрос не носит каких-либо противоречий. Однако при более глубоком изучении статьи видно, что не все положения ст. 148 Уголовного кодекса РФ соответствуют Конституции России и носят спорный характер. Вместе с тем авторы приводят судебную практику, из которой видно, что в настоящее время не возникает вопросов при вынесении приговоров и привлечении нарушителей к уголовной ответственности. Авторы ссылаются на отсутствие юридического термина – «Чувство», что по их мнению, не может быть использовано при доказывании в судебном процессе, однако для того и существует суд, чтобы объективно рассмотреть вопрос по существу, с учетом всех спорных моментов и дать оценку преступному деянию.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой взгляд, сформулирована достаточно понятно и логично.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государство и право».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлениях (см. далее результаты проверки на оригинальность).

5. **Достоинства** рецензируемой научной статьи:

- достаточно понятно прописана актуальность исследования;
- в целом понятны методы, применяемые автором статьи, а также анализ литературы и научных источников по теме исследования – метод теоретического и практического анализа;
- в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые являются интересными и вполне оригинальными;
- по стилю изложения рецензируемая стать выполнена как аналитический продукт, с конкретными логическими умозаключениями и собственными авторскими предложениями по рассматриваемой проблеме.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой стать могу заметить следующее:

- следует отметить, что в работе указано на возможность решения указанной проблемы двумя способами, это исключение ст. 148 УК РФ из уголовного кодекса и конкретизации понятия «оскорбление», путем перечисления характеризующих принципов. Тогда как, я полагаю, существует куда большее количество вариантов решения указанной проблемы;
- также рецензент не согласен с формулировкой «законодательно закрепить конкретные религиозные учения», так как это будет опять ущемлять права одних и защищать права других, что также будет трактоваться двусмысленно;
- хочется обратить внимание авторов на юридическую неграмотность при написании статьи. В предложении «Неужели возможно оскорбить чувство сатаниста и получить уголовную ответственность». Уголовную ответственность не получают - к ней привлекаются.

Тем не менее, высказанные замечания должны скорее сподвигнуть авторов к более глубокому анализу, а затем и к более конкретным и взвешенным предложениям, что будет способствовать значимости научной статьи.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность (из ресурса Л. Л. Михайловой Академии гражданской защиты МЧС России, менеджер от Академии А.В. Волков) с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: 70,05 % (дата проверки: 09.03.2024).

Информация о рецензенте:

1. Федоров Андрей Николаевич.
2. Кандидат юридических наук.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой юридических дисциплин.
5. E-mail: fedorov.1969.men.

Федоров А.Н.

« 18 » марта 2024 года