В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Исследование взаимодействия ГУ МЧС России по Московской области с органами власти и организациями в процессе осуществления государственного пожарного надзора».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено исследованию вышеуказанного (см. название статьи) взаимодействия;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Очевидно, что: 1) сам по себе и профиль подготовки «Аналитическая деятельность …» (не буду здесь его расписывать полностью) предполагает как минимум умение, а как максимум – навык проведения анализа деятельности любой структуры (органа государственной или муниципальной власти, государственной или муниципальной организации, государственного или муниципального учреждения), 2) проблематика взаимодействия различных государственных структур (органов, организаций, учреждений) – это сама сложная для исследования проблематика в принципе. В этом рецензент уже многократно убеждался, поскольку более 13 лет являюсь главным редактором электронного научного журнала «ГосРег» и за это время лично «отработал» более 900 научных статей, затем опубликованных в этом научном журнале, 3) для всех вузов МЧС России проблематика осуществления государственного пожарного надзора – важна априори, поскольку именно в этих вузах готовят таких специалистов (имею в виду не только тех, кто осуществляет этот надзор, но и тех, кто тушит пожары, ибо одни не могут существовать без других;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 15 источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 Социология управления (например, п. 6 «Механизмы социального регулирования: институциональные, социально-стратификационные, социокультурные, социально-организационные», п. 7 «Процессы и структуры государственного и муниципального управления»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное регулирование сферы безопасности».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для специалистов-практиков;

– четко сформулированы объект и предмет исследования;

– исследуемая управленческая проблема автором четко сформулирована: «…предполагаемый недостаточно результативный процесс взаимодействия Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по

Московской области с организациями, задействованными в процессе государственного пожарного надзора». В такой формулировке проблема рецензенту понятна;

– цель исследования заявлена: «…выявление проблем в процессе взаимодействия Главного управления МЧС России по Московской области с организациями, задействованными в процессе государственного пожарного надзора»». Она рецензенту понятна, хотя сложно согласиться с тем, что цель исследования достигнута. Действительно, анализ в статье есть, но четко выявленные автором проблемы нигде в статье НЕ зафиксированы. На личный взгляд рецензента, цель данного исследования в статье достигнута лишь частично;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, успешно и корректно, полагаю, применены два метода исследования: SWOT-анализ, экспертный опрос;

– проведен небольшой анализ научной литературы (скорее даже не литературы, а нормативных документов) по тематике исследования;

– все использованные научные источники (их 15) имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц и рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 2 таблицы и 5 рисунков, судя по всему, составленные лично автором).

Видимые **замечания** по тексту рецензируемой статьи**:**

– представляется, что цель исследования достигнута лишь частично – второй раз обратим на это внимание;

– авторские предложения по решению или хотя бы минимизации выявленных в статье проблем НЕ приведены, НЕ верифицированы и НЕ оформлены в виде завершенного управленческого решения – считаю это серьезным упущением автора статьи.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 24.03.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,76 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 25 » марта 2024 года