В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Анализ управления профессиональным развитием спасателей в ФГКУ ЦСООР «Лидер».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию.** Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по научной специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 10.19 - Кадры управления: роль и место в системе управления. Формирование, подготовка и развитие кадров управления. Управление карьерой и профессионально-должностным продвижением управленческих кадров.).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении учебных дисциплин: «Система государственного и муниципального управления» (38.03.04), «Введение в специальность государственного и муниципального управления» (38.03.04), «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления» (38.03.04), «Социология власти и управления» (38.03.04), «Технологии профессионального общения» (38.03.04 и 38.04.04), «Психология власти и управления» (38.03.04), «Технологии кадрового менеджмента» (38.04.04), «Экспертно-аналитическая и педагогическая деятельность в сфере ГМУ» (38.04.04), «Психология профессиональной деятельности» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление» (38.04.04), и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована достаточно понятно.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений (см. далее результаты проверки на оригинальность).

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно понятно прописаны: актуальность, цель исследования;

– понятны методы, применяемые автором статьи: традиционный анализ документов, социологический опрос (анкетирование);

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

- в статье много наглядного материала в виде таблиц, гистограмм;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

- есть нарушения в оформлении статьи;

- раздел «ключевые слова», включает словосочетания, состоящие из трех и более слов, что, на мой взгляд, не совсем правильно;
- не указан объект, предмет, задачи исследования;
- на мой взгляд, объект уже предмета;
- не совсем очевидна связь результатов анализа и выводов по статье;
- проблемы желательно выделять в процессе интерпретации результатов исследования;

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: оригинальность 86,14 % (дата проверки: 17.03.2024).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«22» марта 2024 года