В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ деятельности Администрации Озерского городского округа Челябинской области по реализации муниципальной программы «Доступная среда» за 2023 год: выявление некоторых проблем результативности».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу деятельности вышеуказанной администрации по выбранному автором направлению деятельности (см. название статьи);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Очевидно, что: 1) сам по себе и профиль подготовки «Аналитическая деятельность …» (не буду здесь его расписывать полностью) предполагает как минимум умение, а как максимум – навык проведения анализа деятельности любой структуры (органа государственной или муниципальной власти, государственной или муниципальной организации, государственного или муниципального учреждения), 2) сама по себе т.н. Доступная среда – это сегодня одно из приоритетных практических направлений деятельности любого органа государственной или муниципальной власти;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 9 источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 Социология управления (например, п. 7 «Процессы и структуры государственного и муниципального управления»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для специалистов-практиков;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– исследуемая управленческая проблема автором четко сформулирована: «…предполагаемая автором недостаточная результативность деятельности Администрации Озерского г.о. по реализации муниципальной программы «Доступная среда»». В такой формулировке проблема рецензенту понятна;

– цель исследования заявлена: «…выявление проблем в деятельности Администрации Озерского городского округа Челябинской области (далее Озерского г.о.) по реализации муниципальной программы «Доступная среда»». Она рецензенту понятна. Полагаю, в такой формулировке цель достигнута, т.к. анализ автором статьи выявлены несколько реальных управленческих проблем;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы

(см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены два метода исследования: анализ статистических данных, сравнительный анализ;

– все использованные научные источники (их 9) имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 2 таблицы, судя по всему, составленные лично автором).

Видимые **замечания:**

– не проведен анализ научной литературы и иных источников по тематике исследования;

– есть ощущение, что все авторские размышления (или анализ) носят какой-то очень усеченный, какой-то незавершенный характер. Поясню: рецензенту не понятно, как можно в одной таблице (см. таблицу 1 в статье) привести результаты применения такого исследования, как анализ статистических данных?! Правильно, в таблице 1 всего лишь приведены сами статистические данные, но как автор провел анализ этих данных? Рецензент не увидел в статье попытки ни рассчитать медиану, ни дисперсию и среднее значение, ни связанные и несвязанные выборки, ни репрезентативность и среднеквадратическое отклонение, ни эмпирические отклонения… ни корреляционный анализ, и многого другого, что характеризует анализ статистических данных.

– несмотря на то, что в статье есть несколько конкретных авторских предложений, подчеркну: эти предложения не проработаны в форме предлагаемого автором завершенного управленческого решения.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 24.03.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,29 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 26 » марта 2024 года