В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Проблемы профилактики и борьбы с наркоманией и оборотом наркотиков в городском округе «город Кизляр» Республики Дагестан».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено изучению деятельности органов власти по профилактике и борьбе с наркоманией и оборотом наркотиков в городском округе «город Кизляр» Республики Дагестан;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Очевидно, что: 1) сам по себе и профиль подготовки «Аналитическая деятельность …» (не буду здесь его расписывать полностью) предполагает как минимум умение, а как максимум – навык проведения анализа деятельность любой структуры (органа государственной или муниципальной власти, государственной или муниципальной организации, государственного или муниципального учреждения), 2) любое противодействие наркомании само по себе «целебно» для общества и системы государственного и муниципального управления;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 10 источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 Социология управления (например, п. 7 « Процессы и структуры государственного и муниципального управления»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для специалистов-практиков;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– актуальность темы исследования прописана достаточно подробно;

– исследуемая управленческая проблема автором четко сформулирована: «предполагаемая автором недостаточная результативность осуществляемой профилактики и борьбы с наркоманией и оборотом наркотиков в г. Кизляр, несмотря на организованное межведомственное взаимодействие в этом направлении». В такой формулировке проблема рецензенту понятна;

– цель исследования заявлена: «…выявить требующие решения проблемы профилактики и борьбы с наркоманией и оборотом наркотиков в г. Кизляр». Она рецензенту понятна. Эта цель достигнута, т.к. автором статьи действительно выявлены несколько проблем;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы

(см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, успешно и корректно, полагаю, применены два метода исследования: анализ статистических данных; метод анкетирования;

– все использованные научные источники (их 10) имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 12 рисунков, судя по всему, составленные лично автором).

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– представляется, что анализ статистических данных применен в статье в усеченном масштабе. А если точнее, то считаю нужным специально подчеркнуть, что некоторые статистические данные по вышеуказанному городскому округу (по тематике исследования, естественно) в статье приведены, но фактически автором НЕ анализируются;

– в рецензируемой статье НЕ проведен анализ научной литературы по тематике исследования;

– авторские предложения носят слишком общий характер и НЕ проработаны в форме предлагаемого автором завершенного управленческого решения, что считаю достаточно серьезным упущением. Возможно, впрочем, что данное исследование автором в будущем будет продолжено.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 03.03.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,69 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 22 » марта 2024 года