В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ реализации управления социально-экономическим развитием района Северное Тушино города Москвы».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено исследованию вышеуказанного процесса управления (см. название статьи);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Очевидно, что: 1) сам по себе и профиль подготовки «Аналитическая деятельность …» (не буду здесь его расписывать полностью) предполагает как минимум умение, а как максимум – навык проведения анализа деятельности любой структуры (органа государственной или муниципальной власти, государственной или муниципальной организации, государственного или муниципального учреждения), 2) проблематика управления любой деятельностью различных государственных структур (органов, организаций, учреждений) – это самая сложная для исследования проблематика в принципе. В этом рецензент уже многократно убеждался, поскольку более 13 лет являюсь главным редактором электронного научного журнала «ГосРег» и за это время лично «отработал» более 900 научных статей, затем опубликованных в этом научном журнале;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 4 источника);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 Социология управления (например, п. 6 «Механизмы социального регулирования: институциональные, социально-стратификационные, социокультурные, социально-организационные», п. 7 «Процессы и структуры государственного и муниципального управления»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для специалистов-практиков;

– четко сформулированы объект и предмет исследования;

– исследуемая управленческая проблема автором четко сформулирована: «…предполагаемая недостаточно результативная работа Управы района Северное Тушино города Москвы в сфере социально-экономического развития, не позволяющая получить высокую оценку управленческой деятельности со стороны населения». В такой формулировке проблема рецензенту понятна. Хотя слово «работа» в данном случае хочется заменить словом «деятельность» – но это уже, скорее, «вкусовая» претензия рецензента;

– автором заявлена следующая цель исследования: «…анализ организации, содержания и результатов работы в Управе района Северное Тушино города Москва, направленной на социально-экономическое развитие названного района». С такой формулировкой цели исследования рецензент согласиться не может, т.к. в такой формулировке получается, что целью анализа не может являться сам анализ (что называется, «масло масляное»). Кроме того, из данной формулировки цели не ясен результат, который хочет получить автор статьи. Но при этом, на личный взгляд рецензента, цель данного исследования в статье формально, конечно, же достигнута. Поясню: хотели провести анализ и его провели. А где в этой цели желаемый результат?!;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, успешно и корректно, полагаю, применены три метода исследования: традиционный анализ документов, анкетирование, обобщение;

– все использованные научные источники (их 4) имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 3 таблицы, судя по всему, составленные лично автором);

– налицо авторские предложения по решению или хотя бы минимизации выявленных в статье проблем.

Видимые **замечания** по тексту рецензируемой статьи**:**

– повторюсь: цель исследования сформулирована, по мнению рецензента, НЕ корректно (хотя формально она достигнута);

– в статье явно использовано недостаточное для серьезного анализа количество научных и нормативных источников;

– НЕ проведен анализ научной литературы и нормативных документов по тематике исследования.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 10.03.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,44 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 19 » марта 2024 года