В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Диагностика профессиональной компетентности специалистов связи ФГКУ «Рузский центр обеспечения пунктов управления МЧС России»».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено диагностике профессиональной компетентности специалистов связи вышеуказанного Центра;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Очевидно, что сам по себе и профиль подготовки «Аналитическая деятельность …» (не буду здесь его расписывать полностью) предполагает как минимум умение, а как максимум – навык проведения анализа деятельность любой структуры (органа государственной или муниципальной власти, государственной или муниципальной организации, государственного или муниципального учреждения);

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 4 источника);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 Социология управления (например, п. 7 « Процессы и структуры государственного и муниципального управления»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для специалистов-практиков;

– исследуемая управленческая проблема автором четко сформулирована: «Наличие объективной потребности в максимально качественном выполнении задач в рамках политики МЧС России требует организации работы по непрерывному улучшению профессиональных навыков сотрудников МЧС в целом, и специалистов связи – в частности». Видимо, на практике эту потребность удовлетворить непросто, поэтому в такой формулировке проблема рецензенту понятна;

–цель исследования заявлена: «…анализ состояния профессиональной компетентности специалистов связи ФГКУ «Рузский центр обеспечения пунктов управления МЧС России»». Она рецензенту понятна, хотя сложно согласиться с тем, что целью анализа (исследования) является сам анализ (банально, но целью процесса не может быть сам процесс). Полагаю все же, в такой формулировке, как это вновь ни банально, но цель достигнута, т.к. анализ автором статьи проведен;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы

(см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены и успешно, полагаю, применены три метода исследования: анкетирования, логического анализа и обобщения;

– проведен очень краткий анализ научной литературы по тематике исследования;

– все использованные научные источники (их 4) имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 9 рисунков, судя по всему, составленные лично автором).

Видимые **замечания:**

– автор не проводит верификацию полученных им результатов, что, безусловно, снижает пользу для тех людей и структур, которые занимаются управленческой деятельностью;

– представляется, что цель исследования сформулирована, как минимум, не корректно, ибо целью анализа (исследования) является сам анализ – второй раз обратим на это внимание;

– проанализировано явно мало научных источников;

– авторские предложения носит слишком общий характер и не проработаны в форме предлагаемого автором завершенного управленческого решения.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 18.03.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 74,48 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 21 » марта 2024 года