В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Органы государственной власти Свердловской области в сфере реализации демографической политики: структура, полномочия, проблемы межведомственного взаимодействия».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу структуры, полномочий и некоторых проблем межведомственного взаимодействия органов государственной власти Свердловской области в сфере реализации демографической политики. Впрочем, статья скорее носит описательный, чем реально аналитический характер;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что «Свердловская область предстает в качестве одного из крупнейших и наиболее развитых российских субъектов. Численность населения области, её качественный состав предстают важнейшими факторами конкурентоспособности региона, определяющими социально-экономический потенциал. В наши дни Свердловская область сталкивается со сложными демографическими вызовами: по данным Росстата, соответствующий регион занимает восьмую строчку среди субъектов Российской Федерации с наибольшей прогнозируемой естественной убылью населения. Этим обстоятельством определяется необходимость особого внимания в принятии мер демографической политики региона для стабилизации ситуации, обеспечения процветания и благополучия свердловчан. В этой области функционирует целостная система органов госвласти, вовлеченных в процесс выработки и реализации гос. демографической политики региона. Однако, несмотря на координационные усилия и деятельность указанных органов, возникают проблемы межведомственного взаимодействия, которые могут негативно сказаться на демографическом развитии региона. Исследование данных проблем является крайне актуальным в контексте обеспечения устойчивого гармоничного развития этой области и требует глубокого анализа структуры, полномочий органов гос. власти, выявления причин возникновения проблем и разработки рекомендаций, способствующих их преодолению»;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 22 научных источника);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления»» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 3 «Система государственного управления. Органы государственной власти и управления. Органы исполнительной власти. Государственная бюрократия и государственная служба» и п. 10 «Механизмы, инструменты и стадии государственной политики и отраслевых политик»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Политические проблемы государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– цель исследования заявлена так: «…с опорой на анализ структуры и полномочий органов государственной власти Свердловской области, ответственных за выработку и реализацию демографической политики, выявить основные проблемы, возникающие в процессе межведомственного взаимодействия, и сформировать рекомендации по их преодолению». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю, что цель исследования очевидно достигнута – имею в виду, что автор выявил несколько реальных проблем;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, а также успешно и корректно, полагаю, применены **общенаучные методы** познания: синтез, анализ, аналогия, индукция, дедукция;

– все 22 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунка позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 1 таблица, составленная лично автором).

Выделим видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

– применение только общенаучных методов познания: синтеза, анализа, аналогии, индукции и дедукции – представляется рецензенту контрпродуктивным при исследовании тематики государственного и муниципального управления. Напрашивается прикладное применение конкретных методов исследования: традиционного анализа документов или контент-анализа, экспертного анализа и экспертной оценки, и т.п. Кроме того, отсутствие прикладных методов исследования лично для меня свидетельствует о тяготении автора статьи все же к теоретическому, а не к прикладному анализу;

– рецензенту представляется, что автор пока не готов предложить собственные мысли и идеи в виде управленческого решения для рассматриваемых органов госвласти Свердловской области. Поясню: полагаю, в научной прикладной статье нужно четко прописать не только ЧТО нужно сделать, но и КТО должен это делать, необходимые ресурсы и источники их поступления/получения, планируемый результат, решаемая при этом проблема, и т.д.). Но автор этого в своей статье не делает. Надеюсь, что у него остался некий «мысленный задел» на будущие научные статьи (если таковые, конечно, еще будут).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 26.05.2024 г. из ресурса Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХИГС). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,65 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«14 » июля 2024 года