В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Анализ спортивно-массовой работы в Администрации городского округа Химки Московской области (с использованием метода SWOT-анализ)».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. **Содержание** рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении ряда учебных дисциплин, например, по направлениям 38.03.04 и 38.04.04: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Социология власти и управления», «Политология», «Методы и методология социологических исследований», «Анализ данных», «Теория и механизмы современного государственного управления», «Государственная и муниципальная служба», «Местное самоуправление», «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление», «Спортивная политика», и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована достаточно понятно.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

– достаточно понятно прописаны: актуальность, объект, предмет, цель исследования;

–понятны методы, применяемые автором статьи: экспертный опрос (анкетирование), SWOT-анализ;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

– не совсем понятно, какие проблемы разрешались в SWOT-анализе, с помощью указанных стратегий;

– не совсем понятно, как представленный экспертный опрос связан со SWOT-анализом, нам представляется, что это самостоятельные методы;

– в анкетировании также проблемы четко не сформулированы;

– требуется верификация полученных результатов;

– крайне мало указано используемой литературы.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 23.04.2024 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,15 %).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«12» июня 2024 года