В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Самоанализ состояния процесса стимулирования сотрудников МЧС России (на примере специализированной пожарно-спасательной части Главного управления МЧС России по Свердловской области)».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу результатов самоанализа вышеуказанного (см. название статьи) процесса;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что «стимулирование трудовой деятельности помогает повышать эффективность трудового и производственного поведения работников в направлении достижения конкретных задач; привлечь новых работников в организацию; сохранить коллектив; осуществлять контроль над издержками на работников; эффективно и просто управлять персоналом; соответствовать требованиям законодательства. Это следует из того, что стимулирование трудовой деятельности полезно не только работодателю, но и сотрудникам. Благодаря этому сотрудники смогут ощущать себя вовлеченными в процесс работы, будут добиваться повышения на службе, смогут лучше приспосабливаться к изменениям на рабочем месте». Впрочем, актуализацию данной тематики можно еще долго продолжать (при желании);

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 8 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 10. «Культура управления и ее влияние на процесс управления»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– цель исследования заявлена, как «провести самоанализ сотрудников специализированной пожарно-спасательной части Главного управления МЧС России по Свердловской области о нынешнем состоянии процесса стимулирования, выявить существующие на данный момент проблемы процесса стимулирования трудовой деятельности в организации». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю, что цель исследования достигнута – имею в виду, что самоанализ проведен/организован автором, проблемы выявлены;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы

(см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлен, а также успешно и корректно, полагаю, применен один метод исследования: социологический опрос (анкетирование);

– все 8 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 17 рисунков, составленные лично автором).

Выделим видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

– считаю, что для исследования такой темы одного метода исследования явно недостаточно. Рецензенту все же не понятно, почему реально проведенный самоанализ самих сотрудников не подкреплен другими методами исследования, позволяющими узнать мнение руководителей/управленцев, узнать мнение экспертов, и т.д. В таком ключе использование одного метода исследования, полагаю, не позволяет увидеть объемную картинку и потому выработать реально системные меры для решения выявленных проблем. Хочу обратить внимание автора статьи на этот диссонанс, поскольку считаю, что полученные автором результаты носят явно субъективный характер;

– к сожалению, автор в данной статье НИЧЕГО не предлагает. Считаю, это очень серьезным недостатком этой статьи. Рецензенту представляется, что автор пока не готов предложить собственные мысли и идеи в виде управленческого решения для рассматриваемых структур (Отряда или ФПС вцелом). Поясню: полагаю, в научной прикладной статье нужно четко прописать не только ЧТО нужно сделать, но и КТО должен это делать, необходимые ресурсы и источники их поступления/получения, планируемый результат, решаемая при этом проблема, и т.д.). Но автор этого в своей статье не делает. Надеюсь, что у него остался некий «мысленный задел» на будущие научные статьи, ведь автор пишет, что публикует результаты магистерской диссертации.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 11.05.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России), менеджер от Академии А. В. Волков. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,42 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«14 » июля 2024 года