В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Забузов Олег Николаевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью Анализ деятельности Управления по физической культуре и спорту городского округа Красногорск Московской области по реализации Муниципальной программы «Спорт» на 2023-2027 годы».

О рецензируемой статье могу сообщить дополнительно.

1. **Содержание** рецензируемой статьи в полной мере **соответствует ее названию**. Текст рецензируемой статьи, в большей степени, можно использовать в будущем по специальности 5.4.7 Социология управления. Текст статьи может быть применен в учебном процессе при изучении таких дисциплин, как «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Кадровый менеджмент», «Анализ данных», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Управление персоналом».

2. Научная **проблема** в рецензируемой статье, **носит прикладной характер**. Статья посвящена анализу деятельности Управления по физической культуре и спорту городского округа Красногорск Московской области по реализации Муниципальной программы «Спорт» на 2023-2027 годы.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

4. Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и использовании таких методов исследования как анализ статданных.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- в рецензируемой статье основательно прописана актуализация проблемы;
- в рецензируемой статье четко заявлена управленческая проблема;
- обозначен метод исследования;
- предложены пути совершенствования деятельности Отделения;
- сделаны достаточно обстоятельные выводы и дальнейшие направления использования полученных результатов в статье.

Недостатки рецензируемой статьи:

- в цели статьи стоит заменить «выявления проблем» на «оценку эффективности»;

- методы исследования стоит расширить, включив них общенаучные. Над этим стоит подумать автору;

- расчет разницы в табл. 1 и далее в других таблицах стоит производить в обратном порядке, т.е. «факт» – «план», а не наоборот.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 22.04.2024 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,34 %).

Информация о рецензенте:

1. Забузов Олег Николаевич.
2. Кандидат политических наук, доцент.
3. Московский государственный лингвистический университет.
4. Доцент кафедры, член редакционной коллегии журнала «ГосРег».
5. E-mail: zabuzov@mail.ru.

Забузов О.Н.

05 мая 2024 г.