В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Исследование содержания аналитического обеспечения деятельности Главного управления «Национальный центр управления в кризисных ситуациях» МЧС России».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено результатам анализа содержания именно аналитического обеспечения деятельности в конкретной структуре такого Федерального органа исполнительной власти, как МЧС России;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что «Как показывает практика, организация аналитической деятельности в учреждениях системы МЧС России демонстрирует парадоксальную ситуацию: с одной стороны, созданы и функционируют структурные подразделения, функциональные обязанности которых сопряжены с исполнением различных видов информационных и, как заявляется в документах, аналитических работ, предпринимаются меры по обеспечению аналитического сопровождения управленческого процесса, ведется сбор, обработка и определенная систематизация различных информационных материалов. А с другой стороны, фактически реализация аналитической работы сводится исключительно к учетной деятельности, а также к внедрению и обеспечению работы различных программных комплексов, позволяющих создавать единую базу информационных сведений и осуществлять электронный документооборот». Читателям этой рецензии рекомендую прочитать такой раздел данной научной статьи, как «Актуальность темы исследования» более подробно;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 15 источников). Важно отметить, что часть источников еще не опубликована и впервые вводится автором статьи в научный оборот;

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 Социология управления (например, п. 12. «Социальные технологии в системе управления» и наверно 14. «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг») и 5.5.3 Государственное управление и отраслевые политики (например, п. 10. «Механизмы, инструменты и стадии государственной политики и отраслевых политик. Разработка политической, общественной и медиа повесток»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования». С личной точки зрения рецензента, эта статья является конструктивной попыткой проведения серьезной прикладной аналитики в федеральном органе исполнительной власти.

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– цель исследования заявлена, как «…диагностике актуального состояния аналитического обеспечения ГУ НЦУКС МЧС России и его последующей оценки». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю, что цель исследования очевидно достигнута;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, успешно и корректно, полагаю, применены три метода исследования: логический анализ, традиционный анализ документов; контент-анализ;

– все 15 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц и рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 2 таблицы и 1 рисунок, составленные лично автором).

Выделим одно видимое **замечание** рецензируемой статьи**:** рецензенту показалось, что автор пока не готов предложить собственные мысли и идеи в виде управленческого решения для рассматриваемой структуры МЧС России (когда четко прописывается не только ЧТО нужно сделать, но и КТО должен это делать, необходимые ресурсы и источники их поступления/получения, планируемый результат, решаемая при этом проблема, и т.д.).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 26.05.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России), менеджер от Академии А. В. Волков. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 77,52 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 23 » июня 2024 года