В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ посещаемости студентов основных учебных дисциплин в одном семестре (на примере студентов АГЗ МЧС России, по направлению подготовки ГМУ, группа 4221а за 4-й семестр)».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу посещаемости студентов основных учебных дисциплин в одном семестре (см. далее по названию статьи);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что «посещаемость – одна из основных составляющих эффективности учебного процесса. Её повышение действительно позволяет улучшить качество усваиваемых знаний. Кроме того, решение проблемы посещаемости связано с воспитанием и развитием способностей самоконтроля, самоорганизации, самооценки студентов. Необходимо чётко выстроить работу, направленную на повышение мотивации получения профессиональных знаний. И еще: пропуски занятий – предпосылки низкой академической успеваемости. Отсутствие пропусков занятий способствует лучшему усвоению знаний и, как следствие, ведёт к успешной сдаче сессии»;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 3 научных источника);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.8.2. «Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)» (например, п. 25. «Проектирование систем оценки образовательных достижений обучающихся по предметам (дисциплинам)») и 5.8.7 Методология и технология профессионального образования (например, п. 18. «Подготовка кадров в образовательных организациях высшего образования» и п. 27. Управление профессиональным образованием. Методологии, концепции и технологии управления профессиональным образованием»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих педагогов;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– цель исследования заявлена, как «повышение уровня посещаемости студентов основных учебных дисциплин». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю, что цель исследования очевидно достигнута – имею в виду, что в случае практической реализации авторских предложений посещаемость студентами аудиторных занятий, скорее всего, повысится;

– заявлены две исследовательские задачи. Они реализованы в полном объеме: анализ проведен, авторские предложения сформулированы и верифицированы;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, а также успешно и корректно, полагаю, применены два метода исследования: анализ статистических данных, метод коллективного поиска вариантов стратегических решений – анкетирование (Кроуфорда);

– все 3 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц и рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 6 таблиц и 1 рисунок, составленные лично автором).

Выделим видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

– явно использовано недостаточное количество научных источников. Рецензент понимает, что исследование носит исключительно прикладной характер и это всячески приветствует, и все же настаивает на том, что применение метода коллективного поиска вариантов стратегических решений – анкетирование (Кроуфорда) является не настолько актуальным, чтобы авторы не нашли аналогичных исследований и не смогли провести вторичный анализ данных. Кроме того, в статье явно напрашивается провести традиционный анализ документов;

– использование студентов (даже студентов-отличников, даже в учебных целях) в качестве экспертов представляется рецензенту с научной точки зрения сомнительным. И хотя автор подстраховался (см. постраничную ссылку на стр. 7 статьи) решением ведущего преподавателя и заведующего выпускающей кафедрой, я все хочу обратить на это внимание. В качестве некой «подсказки» автору на будущее рекомендую использовать в качестве экспертов сотрудников деканата или вуза.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 09.07.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России), менеджер от Академии А. В. Волков. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 74,89 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«14 » июля 2024 года