В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Создание волонтёрского клуба на базе образовательной организации как фактор популяризации добровольческой деятельности среди подростков».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено результатам анализа мнения молодых людей о развитии волонтёрства в молодежной среде;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, пожалуй, для таких направлений подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление» и «Реклама и связи с общественностью». Даже пандемия коронавируса показала, что для многих категорий пожилых и больных людей волонтеры стали надеждой и инструментом выживания;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 13 источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 Социология управления (например, п. 17 «Проблема мотивации и формы участия граждан в управлении») и 5.5.3 Государственное управление и отраслевые политики (например, п. 8 «Граждане, общественное мнение и негосударственные структуры в государственном управлении…»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– авторская гипотеза понятна, хотя и выглядит несколько идеальной. Заявлен тип статьи: исследовательский;

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и других обучающихся – пишу так потому, что по стилю изложения статья кажется, как это мягче выразиться, скорее ученической;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– цель исследования заявлена, как «…привлечение подростков к активной деятельности на благо общества путём создания волонтёрского (добровольческого) клуба в МБОУ Лицей № 15 г. Химки». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю, что цель достигнута, ибо прочитавшие статью молодые люди, пожалуй, процесс своего личного участия в волонтерской деятельности будут лучше представлять;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлен, успешно и корректно, полагаю, применен один метод исследования: онлан-опрос 2-х категорий респондентов;

– все 13 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 6 рисунков с шестью диаграммами, составленные лично автором).

Видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

– не заявлена исследуемая управленческая, либо иная, научная проблема, что, полагаю, снижает научный эффект от данной статьи;

– автором не проведен даже краткий анализ научной литературы по тематике исследования. Наверняка, по тематике данная статья не является уникальной для российской науки;

– актуальность темы исследования прописана крайне лапидарно. У рецензента есть ощущение, что автор пока не понимает сути этого важного раздела любой научной статьи (имею в виду «Актуальность темы исследования»);

– рецензенту показалось, что автор пока не готов предложить собственные мысли и идеи в виде управленческого решения для рассматриваемого лицея № 15 (когда четко прописывается не только ЧТО нужно сделать, но и КТО должен это делать, необходимые ресурсы и источники их поступления/получения, планируемый результат, решаемая при этом проблема, и т.д.).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 05.06.2024 г. из ресурса И. Л. Поповой (Академия гражданской защиты МЧС России), менеджер от Академии А. В. Волков. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 72,4 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 23 » июня 2024 года