В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Оценка профессионализма сотрудников учреждений федеральной противопожарной службой государственной противопожарной службы МЧС России: организационно-правовой анализ».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено результатам анализа управленческих функций при решении служебных задач в учреждениях такого Федерального органа исполнительной власти, как федеральной противопожарной службой государственной противопожарной службы МЧС России;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что «в значительной мере важность этой темы сопряжена с увеличением в настоящее время количества решаемых задач разного уровня сложности, относящихся к полномочиям МЧС России, которые требуют от сотрудников ФПС высокого уровня профессиональной компетентности, демонстрации профессионализма. Повышение качества профессиональных компетенций кадров ФПС, как основы формирования и роста их профессионализма, состоит в их стабилизации, укрепления их качественного состава, выполнения установленного законом требования о наличии у государственного служащего специального профессионального образования с учетом его должности обусловили необходимость профессионального обучения большинства сотрудников ФПС ... Поэтому изучение вопросов, связанных с выявлением причин и факторов, обуславливающих недостаточный уровень профессионализма сотрудников ФПС, и поиск путей его повышения представляется значимым и важным…». Читателям этой рецензии рекомендую прочитать такой раздел данной научной статьи, как «Актуальность темы исследования» более подробно;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 18 источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 Социология управления (например, п. 12. «Социальные технологии в системе управления» и наверно 14. «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное регулирование сферы безопасности». С личной точки зрения рецензента, эта статья является реальной конструктивной попыткой проведения серьезной прикладной аналитики в вышеуказанном федеральном органе исполнительной власти.

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых, для практиков-управленцев, и т.д.;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– цель исследования заявлена, как «проведение анализа сложившейся практики повышения профессионализма сотрудников ФПС в одном из его структурных подразделений – ФГКУ «26 отряд ФПС по Московской области» (далее – Отряд) и дать оценку результатам этой работы». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю, что цель исследования очевидно достигнута. Хотя ее текстуальная формулировка вызывает вопросы (см. далее замечания по рецензируемой статье);

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, успешно и корректно, полагаю, применены четыре метода исследования: логический анализ, традиционный анализ документов, контент-анализ и обобщение;

– все 18 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет наглядно увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 3 таблицы, составленные лично автором).

Выделим видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

– автор рецензируемой статьи все же, как представляется рецензенту, не совсем четко понял свою цель. Полагаю, что целью исследования не может быть «проведение анализа». На мой личный взгляд, анализ – это средство изучения, оценки, осмысления и т.п. чего-либо, но не цель. Хотя 2-я часть цели, имею в виду «дать оценку результатам этой работы» – рецензенту понятна, я ее поддерживаю, и в статье она полностью реализована;

– рецензенту представляется, что автор пока не готов предложить собственные мысли и идеи в виде управленческого решения для рассматриваемых структур (Отряда или ФПС в целом). Поясню: полагаю, в научной прикладной статье нужно четко прописать не только ЧТО нужно сделать, но и КТО должен это делать, необходимые ресурсы и источники их поступления/получения, планируемый результат, решаемая при этом проблема, и т.д.). Но автор этого в своей статье не делает. Надеюсь, что у него остался некий «мысленный задел» на будущие научные статьи, ведь автор пишет, что публикует результаты магистерской диссертации.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 09.07.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России), менеджер от Академии А. В. Волков. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,84 %).

Сведения о рецензенте:
1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 22 » июля 2024 года