В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

**Рецензия (вслепую)**

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ реализации управленческих функций при решении служебных задач в учреждениях федеральной противопожарной службой государственной противопожарной службы МЧС России».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено результатам анализа управленческих функций при решении служебных задач в учреждениях такого Федерального органа исполнительной власти, как федеральной противопожарной службой государственной противопожарной службы МЧС России;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что «глава государства на заседании коллегии МЧС России еще два года назад говорил о необходимости повышения эффективности деятельности МЧС, которое, по его мнению, «…во многом зависит от ликвидации дублирующих звеньев, прежде всего управленческих и обеспечивающих подразделений, а также качества работы руководящего состава, их компетентности (*что и предполагает демонстрацию исполнения, в первую очередь, навыков управления и исполнения управленческих функции*) и мастерства»». Читателям этой рецензии рекомендую прочитать такой раздел данной научной статьи, как «Актуальность темы исследования» более подробно;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 9 источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 Социология управления (например, п. 12. «Социальные технологии в системе управления» и наверно 14. «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг») и 5.5.3 Государственное управление и отраслевые политики (например, п. 10. «Механизмы, инструменты и стадии государственной политики и отраслевых политик. Разработка политической, общественной и медиа повесток»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное регулирование сферы безопасности». С личной точки зрения рецензента, эта статья является реальной конструктивной попыткой проведения серьезной прикладной аналитики в вышеуказанном федеральном органе исполнительной власти.

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– цель исследования заявлена, как «проведение анализа практики реализации управленческих функций при решении служебных задач в одном из структурных подразделений ФПС – в 123 ПСЧ ФПС ПСО ФПС управления по ЮЗАО ГУ МЧС России по

г. Москве». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю, что цель исследования очевидно достигнута. Хотя ее текстуальная формулировка вызывает вопросы (см. далее замечания по рецензируемой статье);

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, успешно и корректно, полагаю, применены четыре метода исследования: традиционный анализ документов, контент-анализ, сравнительный анализ, обобщение;

– все 9 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц и рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 3 таблицы и 2 рисунка, составленные лично автором).

Выделим видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

**–** автор рецензируемой статьи все же, как представляется рецензенту, не совсем четко понял свою цель. Полагаю, что целью исследования не может быть «проведение анализа». На мой личный взгляд, анализ – это средство изучения, оценки, осмысления и т.п. чего-либо, но не цель;

– выводы по статье носят достаточно общий, то есть не конкретный характер;

**–** рецензенту показалось, что автор пока не готов предложить собственные мысли и идеи в виде управленческого решения для рассматриваемой федеральной противопожарной службой государственной противопожарной службы МЧС России (когда четко прописывается не только ЧТО нужно сделать, но и КТО должен это делать, необходимые ресурсы и источники их поступления/получения, планируемый результат, решаемая при этом проблема, и т.д.). Но автор этого в своей статье не делает.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 09.07.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России), менеджер от Академии А. В. Волков. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 72,82 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 24 » июля 2024 года