В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Шевель Пётр Петрович, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Выявление методом "6-3-5" способов снижения уровня коррупции в органах власти: анализ российского художественного фильма "Два дня"».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно, что **её содержание соответствует названию**. Она подготовлена на тему, не теряющую свою актуальность на протяжении уже многих столетий – коррупция в органах власти и основные направления борьбы с этим негативным явлением. Основой для анализа послужил сюжет отечественного фильма «Два дня». Автор (авторы) продемонстрировал владение такими методами исследования, как мозговой штурм «6-3-5» и экстраполяция (хоть и в существенно усеченном, «авторском» варианте).

Статья подготовлена в рамках проведения Дня научного творчества по государственному и муниципальному управлению в Академии гражданской защиты МЧС России и научной школы «Государственная политика и управление», функционирующей на постоянной основе в указанном вузе.

Скорее всего, по содержанию данная статья развивает достижения современной науки и соответствует области исследований по специальностям: 09.00.05 Этика (п. 26 «Отдельные нормативно-этические проблемы»); 22.00.08 Социология управления (п. 6 «Факторы, детерминирующие … поведение индивидов в социальных институтах и организациях»).

В будущем данный материал можно использовать при изучении и в преподавании учебных дисциплин: «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Государственная политика и управление», «Менеджмент», «Социология управления», «Этика государственной и муниципальной службы», и др.

Предлагаю опубликовать статью в электронном научном журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

В качестве **достоинств и положительных сторон** статьи хотел бы отметить следующие:

– интересный подход к обоснованию актуальности исследования (прежде всего в пункте «в-четвертых») – сочетание результатов анализа степени научной разработанности проблемы и актуальности исследования. Рассматриваю это как демонстрацию неформального подхода автора к написанию материала;

– подробная характеристика особенностей применения метода «6-3-5», которая позволяет исследователям, ранее не знакомым с этим методом, использовать его потенциал при подготовке собственных статей и других научных работ;

– приемлемый результат проверки на плагиат (приведены ниже), что в совокупности с творческим подходом к анализу сюжета отдельно взятого фильма позволяет констатировать самостоятельность автора при работе над рецензируемым материалом;

– использование графических элементов позволило повысить наглядность и простоту восприятия материала статьи.

В рецензируемой статье **не отмечено существенных недостатков**, способных негативно повлиять на её положительную оценку. Вместе с тем на некоторые моменты я хотел бы обратить внимание автора. Возможно, приведенные ниже комментарии пригодятся ему в дальнейшей научной работе:

– ряд тезисов автора, на мой взгляд, излишне резкий. Например, «правоохранительные органы не способны эффективно защищать государство и общество от коррупции, так как сами подвержены ее влиянию». Не отрицая коррупционные проявления в правоохранительной системе (многие из которых становятся достоянием общественности), все же всю систему не стоит дискредитировать через этот тезис. Иначе под сомнение ставится способность выполнять задачи по предназначению «основного инструмента» (так у автора) борьбы с коррупцией;

– при интерпретации высказанных группой студентов (экспертов) вариантов решений проблемы коррупции (приведены в таблице 2) можно было бы углубить анализ и прокомментировать, какие из приведенных мер уже реализуются в настоящее время, а какие являются «инновационными», авторскими или малоиспользуемыми в настоящее время, но не менее эффективными (в тексте статьи автор ограничился только характеристикой двух наименее распространенных мер как «необычные способы борьбы с коррупцией»);

– не нашла отражения в таблице 2 и такая мера, как конфискация полученных преступным путем средств, которая, по моему мнению, не менее действенная, чем «введение штрафов и последующее наказание». Понятно, что автор не претендовал на всеобъемлющий перечень мер борьбы с коррупцией и опирался только на предложенные студентами решения, но в выводной части авторскую позицию можно было сформулировать конкретнее. В противном случае это вынудило автора делать приписку «по мнению студентов» – в трех выводных абзацах статьи встречается не менее шести раз;

– ссылка на Википедию (пункт 5 списка литературы) – не лучший выбор. Думаю, можно было бы найти более надежный источник.

Указанное выше не ставит под сомнение качество статьи и не является препятствием для ее опубликования в журнале «ГосРег».

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 19.06.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 74,02 %).

1. Шевель Пётр Петрович.
2. Кандидат социологических наук.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Преподаватель кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: shevelpetr@mail.ru.

Шевель П.П.

«9» июля 2024 года

