В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ деятельности ГКУ «Пожарно-спасательный центр» г. Москвы по проведению профилактических мероприятий в области пожарной безопасности в 2023 году».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу деятельности вышеуказанного учреждения;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**. Пожалуй, соглашусь с автором в том, что «… риски возникновения крупных пожаров и чрезвычайных ситуаций на территории центрального региона, города Москвы и Московской области за последний год значительно возросли. Это подтверждается и пожаром, возникшим в результате террористического акта в Крокус Сити Холле в Москве, в ходе которого установленная в здании система пожаротушения справиться с пожаром не смогла, и на ликвидацию его последствий ушло более 3-х дней ... исследователи, рассматривающие вопросы профилактики пожарной безопасности в РФ, приходят к выводу о том, что современные механизмы профилактики далеко не всегда позволяют достичь запланированного результата и снизить пожарные риски ... современные системы оценки деятельности подобных подразделений не позволят в полной мере отразить весь эффект от их работы, в особенности в области противопожарной пропаганды ... существует объективная необходимость в пересмотре методик оценки результативности работы ГБУ, занятых в области противопожарной пропаганды и обеспечения пожарной безопасности, в том числе и в рамках оценки их взаимодействия с населением и территориальными органами власти». Впрочем, актуализацию данной тематики можно еще долго продолжать (при желании);

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 6 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 6 «6. Механизмы социального регулирования: институциональные, социальностратификационные, социокультурные, социально-организационные»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное регулирование сферы безопасности».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно при ее изучении и осмыслении;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков;

– сформулированы объект и предмет исследования;

– цель исследования заявлена, как «провести анализ статистических данных, характеризующих деятельность ГКУ «Пожарно-спасательный центр» города Москвы по проведению профилактических мероприятий в области пожарной безопасности в 2023 году». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю, что цель исследования достигнута, поскольку анализ действительно проведен;

– с моей личной точки зрения, предельно точно сформулирована исследовательская проблема: «снижение результативности деятельности подразделений подотчетных ГКУ «ПСЦ» по выявлению нарушений требований пожарной безопасности»;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлен, а также успешно и корректно, полагаю, применен один метод исследования: анализ статистических данных;

– все 6 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 9 рисунков, составленные лично автором).

Выделим видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

– методологическая проработка исследования в начале статьи отсутствует (т.е. не понятно, почему был выбран именно этот метод исследования);

– если совсем откровенно, напрашивается исследовательская гипотеза, которая, к сожалению, в данной статье отсутствует;

– в начале статьи не проведен анализ научной литературы и иных источников по данной (или близкой) проблематике;

– в рецензируемой статье в принципе отсутствуют авторские предложения по решению выявленных проблем;

– в виде таблицы не подготовлено завершенное управленческое решение по реализации авторских предложений по решению выявленных проблем;

– есть ощущение, что статью писал либо «чистый» философ, либо «чистый» социолог, для которого чистая наука является самоцелью;

– впрочем, возможно, что данная статья – это всего лишь часть большого исследования (ведь в Аннотации статьи так и указано, что статья подготовлена в рамках магистерской диссертации 1-го автора).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 07.05.2024 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России), менеджер от Академии А. В. Волков. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 88,28 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«13 » июля 2024 года