В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Забузов Олег Николаевич, **рекомендую** после доработки к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью «Разработка рекомендаций по оптимизации служебно-профессионального продвижения сотрудников ФГКУ ЦСООР «Лидер».

О рецензируемой статье могу сообщить дополнительно.

1. С**одержание** рецензируемой статьи в полной мере **соответствует ее названию**. Текст рецензируемой статьи, в большей степени, можно использовать в будущем по специальности 5.4.7 Социология управления. Текст статьи может быть применен в учебном процессе при изучении таких дисциплин, как «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Кадровый менеджмент», «Анализ данных», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Управление персоналом».

2. Научная проблема в рецензируемой статье, носит прикладной характер. Статья посвящена рассмотрению основ служебно-профессионального продвижения сотрудников, включающее их продвижение по службе и профессиональную карьеру.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и использовании такого метода исследования как экспертные оценки.

5. Достоинства рецензируемой статьи:

- в рецензируемой статье достаточно основательно прописана актуализация проблемы;
- в рецензируемой статье четко заявлена управленческая проблема;
- обозначены метод исследования;
- подобран высокий уровень экспертов;
- рассчитан коэффициент конкордации.

Недостатки рецензируемой статьи:

обозначенный один лишь единственный метол исследования выглядит неубедительно. Безусловно, автор статьи использовал и другие методы исследования, в частности общенаучные;

в рис. 1. Ранжирование выявленных автором проблем стоит использовать относительную шкалу, это позволит более ярко выпятить заявленные проблемы;

непонятно, почему автором в табл. 2 использованы финансовые ресурсы исключительно в размере 10 %.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 04.04.2024 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 75,54 %).

Информация о рецензенте:

1. Забузов Олег Николаевич.
2. Кандидат политических наук.

3. Московский государственный лингвистический университет.
4. Доцент кафедры, член редакционной коллегии журнала «ГосРег».
5. E-mail: zabuzov@mail.ru.

Забузов О.Н.

29 июня 2024 г.