В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Выработка стратегий по улучшению деятельности управы района Покровско-Стрешнево города Москвы в сфере благоустройства территорий».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. **Содержание** рецензируемой статьи **соответствует её названию.** Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» (уровень «бакалавриата»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении учебных дисциплин, по направлению подготовки 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Управленческо-правовые механизмы в сфере ГМУ», «Методы и методология социологических исследований», «Анализ данных», «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Планирование и прогнозирование», «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление», и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, все же четко не сформулирована.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике:** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна (см. далее результаты проверки на оригинальность), поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлениях.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно понятно прописаны: актуальность, объект, предмет, цель исследования;

– понятен применяемый метод исследования: SWOT-анализ;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

- не совсем понятно, на решение каких проблем направлены выработанные стратегии;

- некоторые стратегии вызывают сомнения в плане возможности их практической реализации;

- требуется верификация полученных результатов.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 74,98 %, дата проверки: 27.06.2024).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«23» июля 2024 года