В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Шевель Пётр Петрович, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Изучение общественного мнения о деятельности отдела культуры администрации Дмитровского городского округа Московской области».

О статье могу сообщить, что её **содержание** в целом **соответствует названию.** Рецензируемый материал изложен последовательно. В работе значительное внимание уделено изучению мнения граждан о деятельности отдела культуры администрации Дмитровского городского округа (умышленно не указываю «жителей г.о.» – объяснение приведу в конце рецензии). При этом, с моей точки зрения, автор несколько «перестраховался» с формулировкой цели исследования. Вероятно, стоило заявить не только о проведении анализа удовлетворённости жителей услугами и программами, предоставляемыми отделом культуры администрации Дмитровского городского округа, но и о выработке авторских предложений по дальнейшему повышению качества работы указанного подразделения администрации.

Потенциал метода социологического опроса (анкетирования) в целом реализован автором рецензируемой статьи на должном уровне. В качестве учебного материала результат более, чем приемлем.

В ходе рецензирования работы было предложено удалить дублирующие надписи в названии диаграмм (полностью совпадали с наименованиями подписи рисунков после слова «Рис. …»).

Статья подготовлена в рамках планового изучения дисциплины «Производственная практика, научно-исследовательский семинар» в Академии гражданской защиты МЧС России.

По своему содержанию статья относится, скорее всего, к научной специальности: 5.4.7 Социология управления (п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности …», п. 18 «Социальные проблемы местного самоуправления», п. 23 «Социологическая методология исследования управленческих процессов и структур»).

В будущем данный материал, вероятно, можно использовать при изучении в вузе следующих учебных дисциплин: «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Анализ данных», «Государственная и муниципальная служба», «Система государственного и муниципального управления», «Региональная политика», «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Разработка управленческих решений», и др.

Предлагаю опубликовать статью в электронном научном журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых учёных».

В качестве **достоинств** статьи можно выделить следующие:

– в тексте в достаточном объёме присутствуют авторские оценки, суждения и комментарии, что демонстрирует приемлемую степень его погружения в исследуемую проблематику;

– уместное использование большого числа графических элементов (в тексте 13 рисунков и 1 таблица), которые упрощают восприятие материала, повышают наглядность и ценность обоснованность приводимых тезисов;

– в заключение рецензируемого материала содержатся довольно подробные предложения, сформулированные лично автором и оформленные в виде готового управленческого решения.

В рецензируемой статье **не отмечено существенных недостатков**, способных негативно повлиять на её положительную оценку. Между тем хотел бы обратить внимание автора на ряд моментов:

1. В статье заявляется, что в заочном опросе (посредством сети Интернет) *приняли участие жители Дмитровского городского округа*. Но так ли это на самом деле? Действительно, онлайн-опрос позволяет за довольно краткий период (за 6 дней, с 11 по 16 апреля 2024 г.) опросить достаточно большое количество человек (207) с минимальными затратами временных, трудовых, материальных и иных ресурсов. Но что получается – описанные автором условия опроса можно интерпретировать так, что в анкетировании приняли участие: *граждане, имеющие доступ в Интернет, зарегистрированные в соответствующих социальных сетях (ВК и телеграм), посетившие их в период с 11 по 16 апреля 2024 г. и принявшие участие в опросе.* Согласитесь, это не совсем жители г.о. и уж точно не все жители г.о. Но эта условность вполне допустима, тем более, что исследование проводилось в учебных целях. Важно, чтобы автор и читатели понимали подобные особенности и умело интерпретировали полученные результаты.

2. Есть резервы в работе с графиками (диаграммами). Про удаление дублирующих подписей отмечалось выше. Сами графики должны содержать подписи данных (в абсолютных или относительных величинах). Не очень хорошо начинать график с «затрудняюсь ответить» в первой строке. Лично я бы советовал ранжировать столбцы (варианты ответов) от наибольшего к наименьшему или наоборот. Это повысило бы качество восприятия материала.

3. В статье использован достаточно однотипный шаблон описания полученных в ходе опроса сведений: 1) до рисунка – «на рисунке показаны ответы на вопрос …»; 2) после рисунка – «Как видно на рисунке, главное, что ответили респонденты – …»; 3) далее – перечисление значений распределения ответов (в %). Думается, что можно было бы подойти более творчески, с использованием разнообразных вводных слов, оборотов и т.д. Между тем, реализованный автором подход максимально удобен для возможности вторичного анализа результатов исследований (приведены наименования вопросов, общие условия сбора эмпирических сведений, а также процентное распределение ответов респондентов).

Перечисленные пожелания не снижают существенно качество рецензируемого материала и могут быть использованы автором для дальнейшего научного роста. Сама статья, как я понял из её содержания, является «пробой пера» перед разработкой выпускной квалификационной работы одного из обучающихся в Академии гражданской защиты МЧС России.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» от 29.04.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,48 %).

Сведения о рецензенте:

1. Шевель Пётр Петрович.
2. Кандидат социологических наук.

3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Преподаватель кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: shevelpetr@mail.ru.



Шевель П.П.

«30» июля 2024 года