В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Оценка ротации кадров в организациях МЧС России (на примере Главного управления МЧС России по Республике Тыва)».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. **Содержание** рецензируемой статьи **соответствует её названию.** Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» (уровень «бакалавриата»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 10.19. Кадры управления: роль и место в системе управления…, 10.20. Управление человеческими ресурсами как особый вид профессиональной деятельности… Кадровая политика: выработка и реализация….Организация и осуществление работы по управлению персоналом).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении таких учебных дисциплин, как: «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Развитие лидерских качеств государственного и муниципального служащего», «Психология власти и управления», «Тайм-менеджмент руководителя», «Технологии ГМУ», «Управление персоналом», «Технологии профессионального общения», «Планирование и прогнозирование», «Государственная и муниципальная служба», «Технологии кадрового менеджмента» (38.04.04), «Психология профессиональной деятельности» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление», и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, четко сформулирована.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике:** «Трибуна молодых ученых».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна (см. далее результаты проверки), поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно понятно прописаны: актуальность, объект, предмет, цель исследования;

– понятен применяемый метод исследования: SWOT-анализ;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

- ключевые слова повторяются;

- не совсем понятно, как можно провести оценку с помощью SWOT-анализа;

- указано три предложения в выводах, а их на самом деле четыре;

- не понятны финансовые расчеты;
- требуется верификация полученных результатов;
- мало литературы.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,12 % (дата проверки: 04.05.2024).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«23» июля 2024 года