В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Забузов Олег Николаевич, рекомендую после доработки к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью «Разработка стратегий по улучшению деятельности отделения по работе с обращениями граждан главного управления МЧС России по г. Москве».

О рецензируемой статье могу сообщить дополнительно.

1. **Содержание** рецензируемой статьи в полной мере **соответствует ее названию**. Текст рецензируемой статьи, в большей степени, можно использовать в будущем по специальности 5.4.7 Социология управления. Текст статьи может быть применен в учебном процессе при изучении таких дисциплин, как «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Кадровый менеджмент», «Анализ данных», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Управление персоналом»», «Ситуационный анализ регулирования экономических процессов в ГМУ», «Государственное управление и отраслевые политики».

2. Научная проблема в рецензируемой статье, носит прикладной характер. Статья посвящена анализу деятельности отделения по работе с обращениями граждан Главного управления МЧС России по г. Москве и разработке стратегий по ее улучшению.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Управление общественными отношениями».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и использовании такого метода исследования как экспертные оценки.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

в рецензируемой статье достаточно основательно прописан авторский анализ;

в рецензируемой статье четко заявлена управленческая проблема;

обозначены метод исследования;

подобран высокий уровень экспертов.

Недостатки рецензируемой статьи:

обозначенный один метод исследования выглядит неубедительно. Безусловно, автор статьи использовал и другие методы исследования, в частности общенаучные;

первый пункт актуальности выглядит достаточно спорным: «Во-первых, данная научная статья является логическим продолжением предыдущего исследования автора (А. А. Зверевой)…».

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 28.04.2024 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,39 %).

Информация о рецензенте:

1. Забузов Олег Николаевич.
2. Кандидат политических наук.

3. Московский государственный лингвистический университет.
4. Доцент кафедры, член редакционной коллегии журнала «ГосРег».
5. E-mail: zabuzov@mail.ru.

Забузов О.Н.

19 июля 2024 г.