Мельков С. А. – докт. полит. наук, профессор
E-mail: 304304@mail.ru

Лапидарный анализ методологии проведения исследований в рамках выпускных квалификационных работ выпускниками 2024 года по направлению 38.03.04 заочно

Поскольку автор в своей предыдущей статье, когда рассматривал эту же тематику на примерах студентов-очников, уже подробно прописал актуальность этой темы, то здесь (дабы не повторяться), **актуальность** данной темы исследования рассмотрим максимально лапидарно.

Во-первых, автору этой статьи понятно, что после начала специальной военной операции (далее – СВО), усиления/продолжения антироссийских санкций реальная российская государственная политика, в том числе образовательная политика, постепенно смещаются в сторону определенной «национализации» (можно, полагаем, назвать эту национализацию возвратной) отечественной образовательной системы. Далее здесь подробно эту ему не станем развивать, лишь зафиксируем этот факт.

Во-вторых, хотим напомнить публичную установку Президента России В. В. Путина, предложившего вернуться к традиционной базовой системе обучения в вузах: «Срок обучения может составить от четырех до шести лет. При этом даже в рамках одной специальности и одного вуза могут быть предложены разные программы по сроку подготовки в зависимости от конкретной профессии, отрасли и запросов рынка труда», – сказал он в своём Послании Федеральному Собранию РФ в 2023 году. Президент при этом уточнил: «… если потребуется дополнительная подготовка, образование можно будет продолжить в магистратуре или ординатуре. Кроме того, отдельным уровнем образования должна стать аспирантура, где готовят преподавателей и ученых» [1].

В-третьих, что российская экономическая система постепенно смещается в сторону приоритетного обеспечения потребностей СВО (об этом пишет немалое количество авторов). Поэтому автору этой статьи важно понимать в своей повседневной деятельности: какие специалисты (выпускники бакалавриата и/или магистратуры) государственного и муниципального управления (далее – ГМУ) будут востребованы отечественной системой ГМУ в ближайшем будущем? Какие умения и навыки должна формировать у студентов в такой ситуации кафедра ГМУ? Пока новых конкретных ответов на эти и многие подобные вопросы российские органы власти и институты не дают, по-видимому, находясь, в рамках некоторого управленческого транзита.

В-четвертых, пока все же еще не осмыслен в полной мере опыт работы профессорско-преподавательского состава (сужу по нашей кафедре[1]) по реализации ФГОС поколения 3++. Наверно, в Министерстве науки и высшего образования РФ есть иная точка зрения, но все же автору этой статьи представляется, что при добавлении в набор реализуемых компетенций аналитических (!) компетенций[2] выпускники бакалавриата по направлению 38.03.04 вполне успешно (или даже более успешно) могут выполнять свои функциональные обязанности [2].

Объект исследования – организация исследований обучающимися направления

[1] Имеется в виду кафедра государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России.

[2] Сразу подчеркнем, что у автора этой статьи есть старая идея фикс (навязчивая, преследующая тебя идея, которая стоит во главе угла и не дает тебе покоя до тех пор, пока ты ее не осуществишь) о том, что «каждый управленец должен быть аналитиком, чуть ли не по Природе своей».

38.03.04 кафедрой государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России в рамках планового учебного процесса.

Предмет исследования – совокупность методов и методик, применяемых обучающимися направления 38.03.04 кафедрой государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России при проведении исследований в рамках планового учебного процесса.

Цель исследования – систематизация статистических данных и в перспективе формирование конкретных предложений для кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России по корректировке методологии (методов и методик) проводимых обучающимися направления 38.03.04 исследований в рамках планового учебного процесса.

Исследуемая управленческая **проблема** – предполагаемая лично автором статьи значительная самоорганизация[3] студентов старших курсов бакалавриата Академии гражданской защиты МЧС России, обучающихся по направлению 38.03.04 Государственное и муниципальное управление (в данном случае речь идет пока только о заочной форме обучения), при выборе методологии и проблемного поля собственного исследования в рамках будущей ВКР. Важное уточнение: автор не ведет речь о необходимости постоянного контроля за исследовательской деятельностью студентов. Но нужно все же уточнить методологическую авторскую установку: студенты бакалавриата не имеют (и не могут иметь в принципе) компетенций самостоятельного выбора необходимого набора методов и методик проведения такого исследования. Поэтому роль педагога/ученого в этом выборе не просто значительна, а жизненно необходима как для учебного, так и для научно-исследовательского процессов.

Методы исследования – экстраполяция[4], анализ статистических данных.

Авторский анализ. Поскольку в настоящее время уже завершился[5] процесс защиты выпускных квалификационных работ (далее – ВКР) выпускниками Академии гражданской защиты МЧС России (речь в статье идет только о направлении 38.03.04 Государственное и муниципальное управление, заочной формы обучения), автор решил систематизировать и затем проанализировать выбор авторами ВКР методов исследования [5]. Для этого лично автором по итогам проведенных защит ВКР (в июне 2024 года) составлены две таблицы.

Так, в таблице 1 автором рассмотрены: количество в ВКР методов и их набор (перечисление) по каждому студенту-выпускнику, а также сделан авторский комментарий по каждому студенту-выпускнику о достижении или не достижении конкретного проектного результата в ВКР. Всего речь идет о 19-ти выпускниках бакалавриата Академии гражданской защиты МЧС России по направлению 38.03.04 заочно, успешно защитивших ВКР в 2024 году.

Таблица 1

Методология (совокупность методов исследования) написания ВКР студентами-выпускниками (по каждому студентами и в целом за кафедру)

[3] Под самоорганизацией в данном случае автор статьи понимает такую ситуацию, когда студент САМ, без активного и инициативного участия руководителя исследования (руководителя ВКР) осуществляет выбор проблемного поля и методологии исследования.

[4] Под методом экстраполяции автор понимает мысленное перенесение тех или иных фактов и тенденций на современные общественные отношения и процессы и рассмотрение их под углом зрения исторической перспективы и ретроспективы (упрощенно: будет ли сегодня «работать» то, что «работало» вчера. Будет ли завтра «работать» то, что «работает» сегодня, и т.п.).

[5] Статья пишется автором в августе 2024 года.

2024 года по направлению 38.03.04 заочной формы обучения

Выпускник (без фамилии)	Количество методов[6] и их набор (перечисление)	Авторский коммент
1	5 (анкетирование, традиционный анализ документов, экстраполяция, метод экспертных оценок, ранжирование)	Подготовлен проект по теме ВКР[7].
2	8 (логический анализ, традиционный анализ документов, обобщение, метод описательных статистик, интервьюирование, проектирование, метод экспертных оценок, ранжирование)	Подготовлен проект по теме ВКР.
3	5 (анкетирование (социологический опрос) – дважды, контент-анализ, Дерево целей, метод экспертных оценок)	Подготовлен проект по теме ВКР.
4	7 (анализ статистических данных, сравнительный анализ, расчет семантического дифференциала, матрица McKinsey, экспертный опрос (анкетирование), SWOT-анализ, метод экспертных оценок)	1. Подготовлен проект по теме ВКР. 2. После защиты ВКР представлены 2 научные статьи.
5	4 (анализ статистических данных, экспертный опрос (анкетирование), SWOT-анализ, метод экспертных оценок)	Подготовлен проект по теме ВКР.
6	5 (анализ статистических данных, сравнительный анализ, традиционный анализ документов, социологический опрос (анкетирование), SWOT-анализ)	1. Подготовлен проект по теме ВКР. 2. Верификация не проведена.
7	6 (анализ статистических данных, сравнительный анализ, регрессионный анализ, традиционный анализ документов социологический опрос (анкетирование), SWOT-анализ)	Подготовлен проект по теме ВКР.
8	5 (структурно-функциональный анализ, традиционный анализ документов, социологический опрос (анкетирование), метод экспертных оценок, SWOT-анализ)	Подготовлен проект по теме ВКР.
9	6 (традиционный анализ документов, Диаграмма Исикавы, социологический опрос (анкетирование), Дерево целей, метод экспертных оценок)	Подготовлен проект по теме ВКР.
10	5 (контент-анализ, структурно-функциональный анализ, социологический опрос (анкетирование), Дерево целей, метод экспертных оценок)	Подготовлен проект по теме ВКР.
11	5 (традиционный анализ документов, анкетирование (социологический и экспертный опросы), метод экспертных оценок, SWOT-анализ)	Подготовлен проект по теме ВКР.
12	4 (контент-анализ, функциональный анализ, интервьюирование, SWOT-анализ)	1. Подготовлен проект по теме ВКР. 2. Верификация не проведена.
13	5 (традиционный анализ документов, анкетирование (социологический и экспертный опросы), SWOT-анализ, метод экспертных оценок)	Подготовлен проект по теме ВКР.
14	6 (традиционный анализ документов, анкетирование (социологический и экспертный опросы), Диаграмма Исикавы, SWOT-анализ, метод экспертных оценок)	Подготовлен проект по теме ВКР.
15	4 (анализ статистических данных, не включенное наблюдение, анкетирование (социологический опрос), SWOT-анализ)	1. Подготовлен проект по теме ВКР. 2. Верификация не проведена.
16	4 (социологический опрос (анкетирование), контент-анализ, SWOT-анализ, метод экспертных оценок)	Подготовлен проект по теме ВКР.
17	4 (анкетирование (социологический и экспертный опросы), Дерево целей, метод экспертных оценок)	Подготовлен проект по теме ВКР.

[6] Уточню: педагоги кафедры ГМУ Академии гражданской защиты МЧС России не «гонятся» за количеством применяемых студентами методов. Однако систематизированная в этой таблице статистика поможет в будущем понимать динамику качества и набора применяемых методов и при необходимости корректировать эти показатели руководителями ВКР и кафедрой в целом.

[7] Обратим внимание читателей, что здесь и далее речь идет только о создании авторского проекта в рамках планового изучения студентами учебной дисциплины «Управление проектами» на 4-м курсе обучения в Академии гражданской защиты МЧС России.

18	4 (анализ статистических данных, структурно-функциональный анализ, анкетирование (социологический и экспертный опросы)	1. Подготовлен проект по теме ВКР. 2. Верификация не проведена.
19	5 (анализ статистических данных, сравнительный анализ, экспертный опрос (анкетирование), SWOT-анализ, метод экспертных оценок)	1. Подготовлен проект по теме ВКР. 2. Коэффициент конкордации Кенделла не подсчитан. 3. После защиты ВКР представлены 2 научные статьи.
Итого: 19 ВКР	91 метод. Среднее значение – 4,7 метода на одну ВКР (т.е. на одного студента).	Подготовлен проект по теме ВКР.

Краткие **выводы** по таблице 1 и личным впечатлениям автора статьи от проведенных в 2024 году защит ВКР студентов направления 38.03.04 заочной формы обучения.

Что нам (кафедре) **удалось** сделать в сравнении с выпуском 2023 года:

– как и ранее, ни у одного студента не был получен проектный результат в виде базы данных, программы для ЭВМ, и т.п.;

– связь авторских предложений с разработанными в рамках SWOT-анализа стратегиями теперь прописана во всех ВКР, где применялся этот метод исследования;

– во всех ВКР в качестве приложения размещен лично разработанный автором по теме ВКР проект в рамках планового изучения учебной дисциплины «Управление проектами» в Академии гражданской защиты МЧС России (спасибо огромное выражаю поистине титаническому и одновременно подвижническому труду доцента Данковой Жанне Юрьевне). И хотя некоторые педагоги оценивают этот результат негативно (например, отмечая слабую связь разработанного студентом проекта с содержанием написанной и защищаемой ВКР), я все считаю, что как тенденция – это, безусловно, очень серьезный положительный результат работы всей кафедры;

– почти все студенты заочной формы обучения (за исключением трех студентов) провели в ВКР верификацию собственных предложений (методами ранжирования, экспертной оценки) и лично подсчитали коэффициент конкордации Кенделла (за исключением одного студентов);

– во всех ВКР в качестве Приложений приложен разработанный лично авторами инструментарий исследования (анкеты, опросные листы), а также авторские расчеты (если они проводились);

– автор этой статьи считает, про применение коллективных методов исследования (когда, например, в рамках метода обязательно создается экспертная группа) значительно повышается коммуникативная компетентность автора исследования. Логика такова вывода проста: при применении таких методов исследований студент вынужден общаться с больших количеством опытных специалистов, слышать и учитывать их точку зрения.

Что нам (кафедре) по-прежнему **не удалось** добиться в ВКР наших студентов 2024 года выпуска заочной формы обучения:

– во всех ВКР по-прежнему отсутствуют собственные авторские расчеты (особое внимание обращу, пожалуй, на полное отсутствие экономических расчетов). Действительно, во всех ВКР по-прежнему не применяются методы экономического и/или статистического анализа;

– во время работы над ВКР ни один студент не подготовил и не опубликовал ни одной научной статьи с результатами проведенного исследования;

– все-таки пока нам не удалось в большинстве ВКР получить реальный (а не только учебный) проектный результат (наверно, эта проблема является общей для всех заочников);

– часть исследовательских методов дублируют друг друга, или не связаны друг с другом. Поясню: мне не понятно, ЗАЧЕМ иногда в рамках одной (!) задачи применяются такие методы исследования, как, например, экспертный опрос и диаграмма Исикавы. Считаю, что это недоработка, скорее все же, руководителя исследования, а не студента.

Переходим далее к рассмотрению примененных методов исследования по количеству ВКР, в которых применен конкретный метод (см. таблицу 2). Напомню, что по-прежнему речь идет о 19-ти выпускниках бакалавриата Академии гражданской защиты МЧС России по направлению 38.03.04 заочно, успешно защитивших ВКР в 2024 году.

Таблица 2

Методология написания ВКР студентами-выпускниками (по методам исследования) 2024 года по направлению 38.03.04 заочной формы обучения[8]

№ метода исследования	Название метода исследования	Количество ВКР с данным методом	Авторский коммент
1	Традиционный анализ документов	8	≈
2	Метод экспертных оценок	14	↑
3	Интервьюирование	3	≈
4	Наблюдение	1	↓
5	Структурно-функциональный / функциональный анализ	3	↓
6	Анкетирование (социологический опрос)	13	≈
7	Анкетирование (экспертный опрос)	8	≈
8	Сравнительный анализ	4	↓
9	SWOT-анализ	12	↓
10	Контент-анализ	3	↓
11	Экстраполяция	1	≈
12	Логический анализ	1	↓
13	Обобщение	1	≈
14	Дерево целей	4	↑
15	Диаграмма Исикавы	2	↓
16	Анализ статистических данных	6	↑
17	Ранжирование	2	≈
18	Описательных статистик	1	Ранее в бакалавриате не применялся
19	Проектирование	1	↓
20	Расчет семантического дифференциала,	1	Ранее в бакалавриате не применялся
21	Матрица McKinsey	1	Ранее в бакалавриате не применялся
Итого	Количество разных методов: 21	91 метод на 19 ВКР	3 совершенно новых метода

Делая краткие выводы по таблице 2, заметим:

– чаще применены такие методы исследования, как метод экспертных оценок, анкетирование (социологический опрос) и SWOT-анализ;

– значительно реже, даже по сравнению с прошлым годом стали применяться такие методы исследовании, как наблюдение, логический анализ, контент-анализ, Диаграмма Исикавы;

[8] Применяемые символы по сравнению с прошлым годом: ≈ – примерное количество не изменилось; ↑ – количество применений возросло; ↓ – количество применений снизилось.

– соотношение индивидуальных и коллективных методов исследования осталось примерно на прежнем уровне;

– четко просматривается частота применяемых студентами методов от их изученности в рамках конкретных учебных дисциплин. Поясню эту мысль на конкретных примерах наиболее часто используемых методов: традиционный анализ документов изучается в нашем бакалавриате в рамках планового (!) изучения уч. дисциплин «Система государственного и муниципального управления» и «Региональная политика»; SWOT-анализ и метод экспертных оценок изучаются в рамках планового изучения уч. дисциплины «Планирование и прогнозирование»; сравнительный анализ изучается в рамках планового изучения уч. дисциплины «Политология»; анкетирование (социологический опрос) изучалось студентами в рамках планового изучения учебной дисциплины «Методы и методология социологических исследований», и т.д.;

Содержание таблицы 2 показывает, что нам (кафедре) по-прежнему не удалось:

– в рамках ВКР обеспечить тесную связь исследования (методов и полученных результатов) с потребностями реальных и потенциальных работодателей – эта тема по-прежнему остается предметом анализа и размышлений на выпускающей кафедре;

– в рамках ВКР обеспечить тесную связь исследования с компетентностной моделью выпускника Академии гражданской защиты МЧС России[9].

Завершая авторский анализ, сделаем несколько кратких выводов по исследованию в целом.

Во-первых, выпускники Академии гражданской защиты МЧС России по направлению 38.03.04 заочной формы обучения применяют достаточно большое количество методов исследования. Однако набор применяемых методов исследования и, самое главное, способность выбранной студентами методологии достичь желаемой цели и исследования и реализовать поставленные задачи исследования – нуждаются в дополнительном исследовании (речь идет о качестве проводимых исследований и их публичном выведении в российское научное пространство).

Во-вторых, соотношение индивидуальных и коллективных методов исследования, применяемых выпускниками заочной формы обучения заочной формы обучения Академии гражданской защиты МЧС России по направлению 38.03.04 в 2024 году, осталось примерно на прежнем уровне. Зато четко просматривается частота применяемых студентами методов от их изученности в рамках конкретных учебных дисциплин: если упрощенно, то студенты чаще применяют те методы исследования, которые они на аудиторных занятиях лично изучали.

В-третьих, автор статьи уверен в том, что результативность исследовательской деятельности не получится измерять полученными выпускниками на защите своих ВКР оценками. Результативность следует измерять осмыслением зависимости качества полученного выпускниками результата (результатов) от выбранной ими методологии. Автор статьи уверен, что эту зависимость следует в будущем изучать (например, в рамках внутривузовской научно-практической работы[10]) и выработать более или менее объективные критерии проведения оценки реализации этой зависимости в будущем.

---

[9] Эту мысль кафедра государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России планирует проанализировать и начать реализовывать осенью 2024 года.

[10] Научно-практическая работа (НПР) – это внутренняя научно-исследовательская работа, выполняемая в вузе не по заказу МЧС России или иного органа власти, а по заказу одного или нескольких структурных подразделений Академии гражданской защиты МЧС России.

Литература:

1. Путин предложил реформу высшего образования. Что именно изменится. Срок обучения может составить от четырех до шести лет [Электр. ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/life/news/63f4be6c9a79476f6435b897 (дата обращения: 12.04.2024).

2. Степанова Ю. В., Данкова Ж. Ю. Реализация аналитических компетенций служащими управы района Митино города Москвы при решении служебных задач: анализ состояния. В сб.: Проектирование и анализ публичного управления и реализации отраслевых политик. Сборник трудов XXXIII Международной научно-практической конференции (приурочена к Всемирному дню гражданской обороны). – Химки, 2023. – С. 125-131.