В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Исследование реализации муниципальной программы «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения на территории городского округа «Город Белгород» в рамках обеспечения пожарной безопасности за 2021-2023 годы».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено исследованию реализации вышеуказанной муниципальной программы. Рецензируемая статья, при этом заметим, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что за 2023 год на территории Белгородской области произошло 1957 пожаров, в которых погибло 60 человек. И основной причиной пожаров органы власти называют неосторожное обращение с огнем, что повышает востребованность деятельность как государственных органов власти области, так и муниципальных органов власти городов по проведению противопожарной пропаганды и повышению уровня защищенности населения от пожаров и ЧС. Кроме того, территория Белгородской области и города Белгорода постоянно подвергается обстрелам со стороны Украины, что значительно повышает риск и снижает уровень общественной безопасности в регионе. В связи с этим в регионе также установлен «желтый» (высокий) уровень террористической опасности, что также требует от органов власти более результативных действий по обеспечению общественной безопасности, в том числе на уровне программных мероприятий, что и исследуется в настоящей статье. А также проблематика обеспечения безопасности жизнедеятельности населения в городе Белгород является предметом анализа у целого ряда отечественных исследователей;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 8 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления»» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг» и п. 15 «Проблемы социального прогнозирования, социального планирования и социального проектирования в условиях изменяющейся реальности»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное регулирование сферы безопасности».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «провести анализ результативности реализации муниципальной программы «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения на

территории городского округа «Город Белгород» по обеспечению пожарной безопасности за 2021-2023 годы». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Однако полагаю, что цель исследования сформулирована не корректно, поскольку анализ – это средство, а не цель исследования. Но все же в такой формулировке цель, ибо анализ действительно проведен;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, а также успешно и корректно, полагаю, применены два **метода** исследования: анализ статистических данных (метод описательных статистик), сравнительный анализ;

– все 8 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 2 таблицы, составленных лично авторами).

Выделим видимое **замечание** рецензируемой статьи**:** полагаю, что напрашиваются к этой статье авторские меры по реализации выявленных проблем. Поясню: в статье ведь сделан вывод о низкой эффективности реализации вышеуказанной программы. При этом надеюсь, что у авторов остался некий «мысленный задел» на будущие научные статьи (если таковые, конечно, у них еще будут).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 23.09.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 78,79 %).

Сведения о рецензенте:
1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«25» сентября 2024 года