В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Организационно-правовые основания очистки местности от взрывоопасных предметов на муниципальной территории».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено выявлению автором организационно-правовых оснований очистки местности от взрывоопасных предметов на муниципальной территории. Рецензируемая статья, при этом заметим, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что «до сих пор на муниципальных территориях нашей страны находится большое количество взрывоопасных предметов (далее – ВОП), которые представляют собой особую опасность и смертельную угрозу. Вместе с тем в настоящее время в условиях проведения СВО, на фоне увеличения угроз национальной безопасности России продолжают иметь место чрезвычайные ситуации, связанные с опасностью нового засорения территорий взрывоопасными предметами. В частности, обнаружение и обезвреживание ВОП на территории новых административных округов города Москвы, площадь которой составляет порядка 148 тыс. га (что практически в 2,5 раза больше площади всей «Старой Москвы»), проводится в целях исключения или максимально возможного снижения потерь: как людских потерь, так и разрушения материальных объектов и имеющихся культурных ценностей. Как и в любой иной сфере общественно-правовых отношений, качество и своевременность проведения работ по очистке местности (объектов) от ВОП зависит от тщательной организации данного процесса»;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 19 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 7 «Процессы и структуры государственного и муниципального управления»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государство и право».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «исследование действующих нормативных положений и организационных технологий при очистке местности от взрывоопасных предметов муниципальной территории». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Но полагаю, что цель исследования сформулирована все же не

корректно, поскольку целью исследование не может быть ИССЛЕДОВАНИЕ. Хотя формально, конечно, цель достигнута, поскольку исследование реально проведено;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, а также успешно и корректно, полагаю, применены 4 **метода** исследования: традиционный анализ документов, логический анализ, включенное наблюдение, обобщение;

– все 19 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 3 таблицы, составленных лично авторами).

Выделим видимое **замечание** рецензируемой статьи**:** полагаю, что напрашиваются к этой статье авторские меры по реализации выявленных проблем. Надеюсь, что у авторов остался некий «мысленный задел» на будущие научные статьи (если таковые, конечно, у них еще будут. Тем более заявлено, что статья подготовлена в марках магистерской диссертации одним из авторов статьи).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 26.09.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,78 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«28» сентября 2024 года