В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Злотникова Елена Вячеславовна, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью на тему «Анализ сформированности имиджа ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России» путем построения семантического дифференциала и проведения экспертного опроса». Текст статьи, пожалуй, в большей степени, имеет отношение к научной специальности: 5.4.7 Социология управления (например, п. 10 «Культура управления и ее влияние на процесс управления» и п. 23 «Социологическая методология исследования управленческих процессов и структур»).

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 11.06.2024 г., итоговая оценка оригинальности составляет 79,69 %, таким образом, рецензируемая научная статья базируется на результатах собственных авторских размышлений.

Статья хорошо структурирована, при этом каждый этап исследования подробно описан. **Содержание** статьи соответствует ее названию.

Выделяя существенные **недостатки** в работе, следует отметить низкое качество подготовленных вопросов к экспертам. Вопросы слишком общие и разрозненные, некоторые из них напрямую дискредитируют экспертов. Например, мне трудно понять: как факт наличия или отсутствия плана работы по формированию имиджа Академии может быть так противоречиво оценен экспертами. Следовательно, эксперты либо плохо ознакомлены с основополагающими документами подразделения или лукавят в ответах. С другой стороны, зачем вообще экспертам задавать подобный вопрос? Для выяснения этой информации нужно просто изучить документацию структурного подразделения. Более важным моментом является выяснение информации о том, насколько этом план реализуется. Ответ на следующий вопрос меня просто шокировал. Автор выявил, что у 6 из 8 экспертов отсутствует профильное образование или курсы переподготовки, таким образом, он просто разоблачает реальную или мнимую некомпетентность своих же экспертов и продолжает утверждать, что этих работников можно назвать экспертами.

На мой взгляд, подход, выбранный автором очень поверхностный, мы не можем адекватно оценить качество работы данных специалистов, так как видим лишь их профессиональные недостатки, но несмотря на это, ВУЗ существует, набор абитуриентов производится, выпускники трудоустраиваются. Много вопросов и к содержанию матрицы McKinsey. Например, как «типовые формы проведения занятий без вовлечения аудитории» отражаются на имидже ВУЗа? Возможно, автор не изучал вопрос, но традиционные методики проведения занятий до настоящего времени изучаются в педагогических университетах и практикуются в большинстве передовых ВУЗов. О каких конкретно «устаревших технологиях» в работе идет речь?

Вывод: считаю, что данная статья актуальна, но плохо выполнена с методической точки зрения, поэтому рассматриваю ее как материал для отработки навыков написания научных трудов. Рекомендую автору сосредоточиться на углубленном анализе проблемы, так как любая критика должна быть конструктивной. Данная статья может быть опубликована в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Управление общественными отношениями».

Информация о рецензенте:

1. Злотникова Елена Вячеславовна.

2. Кандидат политических наук.
3. МГТУ им. Н.Э. Баумана.
4. Доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии».
5. E-mail: manwantara@yandex.ru.

Злотникова Е.В.

«10» сентября 2024 года