В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Качественная оценка реализации управленческих функций при решении служебных задач в учреждениях федеральной противопожарной службы государственной противопожарной службы МЧС России».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено проведению и интерпретации результатов качественной оценки реализации управленческих функций вышеуказанных учреждений. Рецензируемая статья, при этом заметим, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что качественную оценку результативности деятельности органов власти, организаций и учреждений достаточно редко можно встретить в научных исследованиях. Более того, точно знаю по своему личному опыту, что проведение качественной оценки даже в магистерских диссертациях вызывает серьезные затруднения не только у обучающихся, но и у руководителей ВКР – даже на уровне целеполагания и выработки методологии исследования;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 2 научных источника);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления»» (например, п. 6 «Механизмы социального регулирования: институциональные, социальностратификационные, социокультурные, социально-организационные» и п. 7 «Процессы и структуры государственного и муниципального управления. «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 4. Модели и процедуры подготовки, принятия, имплементации, оценки эффективности и результативности государственных, политических, политико-административных и административных решений»;

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «проведение качественной оценки реализации управленческих функций при решении служебных задач в одном из структурных подразделений ФПС – в 123 ПСЧ ФПС ПСО ФПС управления по ЮЗАО ГУ МЧС России по г. Москве». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю,

что цель исследования очевидно достигнута – имею в виду, что автор выявил несколько реальных проблем;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, а также успешно и корректно, полагаю, применены три **метода** познания: интервьюирование, экспертная оценка и ранжирование;

– все 2 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунков и таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 1 таблица и 7 рисунков, составленных лично автором).

Выделим видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

– недостаточное количество исследованных научных источников. Объясняю этот факт, видимо тем, что автор проводил конкретное эмпирическое исследование и не слишком был озабочен изучением научной и иной литературы по тематике проводимого исследования;

– рецензенту представляется, что автор пока не готов предложить собственные мысли и идеи в виде управленческого решения для рассматриваемого учреждения. Поясню: в статье методом ранжирования предложены пять мероприятий по решению выявленных проблем, но кроме самих мероприятий, полагаю, обязательно следует четко прописать не только ЧТО нужно сделать, но и КТО должен это делать, необходимые ресурсы и источники их поступления/получения, планируемый результат, решаемая при этом проблема, и т.д.). Но автор этого в своей статье не делает. Но в этом как раз я вижу некоторое противоречие: исследование проведено эмпирическое, а его результатом является набор некоторых мер и ВСЁ. Надеюсь, что у него остался некий «мысленный задел» на будущие научные статьи (если таковые, конечно, у него еще будут).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 26.08.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,56 %).

Сведения о рецензенте:
1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«14» сентября 2024 года