В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Оптимизация организационно-штатной структуры подразделений ФГКУ «Ногинский ордена Жукова спасательный центр МЧС России»: результаты исследовательской практики».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено проектированию оптимизации оргштатной структуры вышеуказанного учреждения. Рецензируемая статья, при этом специально заметим, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с автором в том, что «Значительное место в числе факторов, обуславливающих эффективное функционирования учреждений МЧС России, принадлежит организационно-штатной структуре как учреждения в целом, так и его отдельных подразделений». Более того, точно знаю по своему личному опыту, что проведение оргштатных мероприятий – очень сложно и крайне затратное дело;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 10 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления»» (например, п. 7 «Процессы и структуры государственного и муниципального управления. «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг» и п. 8 «Социальные стратегии и практики в управлении регионами и муниципалитетами») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 3 «Система государственного управления. Органы государственной власти и управления. Органы исполнительной власти. Государственная бюрократия и государственная служба» и п. 4 «Модели и процедуры подготовки, принятия, имплементации, оценки эффективности и результативности государственных, политических, политико-административных и административных решений»;

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «обоснование практических предложений по оптимизации организационно-штатной структуры 1125 Центра (РХБЗ) ФГКУ «Ногинский ордена Жукова спасательный центр МЧС России». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Полагаю, что цель исследования достигнута лишь

частично, поскольку авторы выявили несколько реальных проблем, но именно в этой статье нет предложений по их решению;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены, а также успешно и корректно, полагаю, применены четыре **метода** исследования: логический анализ, традиционный анализ документов, включенное наблюдение, обобщение;

– все 10 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 3 таблицы, составленные лично авторами).

Выделим видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

– заявленные авторские предложения в статье отсутствуют;

– рецензенту представляется, что авторы пока не готовы предложить собственные мысли и идеи в виде управленческого решения для рассматриваемого учреждения. Поясню: в статье методом ранжирования предложены пять мероприятий по решению выявленных проблем, но кроме самих мероприятий, полагаю, обязательно следует четко прописать не только ЧТО нужно сделать, но и КТО должен это делать, необходимые ресурсы и источники их поступления/получения, планируемый результат, решаемая при этом проблема, и т.д.). Но автор этого в своей статье не делает. Надеюсь, что у них остался некий «мысленный задел» на будущие научные статьи (если таковые, конечно, у него еще будут – ведь используется текст из магистерской диссертации одного из авторов).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 16.06.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 73,14 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«24» сентября 2024 года