***Гайка Д. Н.***
***belyev945@gmail.com***
***Орлова Д. А.***
***Dianka07.05@yandex.ru***
***Яковлев Н. А.***
***nikita-yakovlev03@mail.ru***

# Коллективная рецензия монографии «Политическая культура российского общества (опыт социологического исследования)»

Монография В.К. Левашова, посвященная исследованию политической культуры российского общества, представляет собой глубокое социологическое исследование, в котором автор рассматривает политическую культуру как важный аспект социальной реальности, определяющий общественные процессы и их развитие. Работа опирается на результаты всероссийского социологического опроса, проведенного в 2019 году, что, скорее всего, действительно позволяет дать объективный анализ современного состояния политической культуры в России [1]. Основой работы является системный подход, сочетающий социологические опросы и теоретический анализ, что делает эту монографию важным вкладом в российскую социологию и политологию.

**Актуальность рецензирования монографии** обусловлена процессом перехода российского общества к новому технологическому укладу и задачами, обозначенными в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204, направленными на развитие и укрепление социально-экономического потенциала страны. В условиях глобальных изменений и вызовов, включая пандемию COVID-19, политическая культура играет ключевую роль в обеспечении устойчивого развития и социальной стабильности. Положение усугубляется тем, что COVID-кризис приходится преодолевать на фоне разгорающихся мировых торговых войн и кризисов систем международных отношений и институтов ООН [1, с. 12]. В данном контексте В. К. Левашов подчеркивает необходимость формирования у граждан активной политической позиции, особенно с учетом усиливающегося влияния информационно-коммуникационных технологий, что усиливает значение знаний и установок, определяющих политическое поведение граждан. Авторы данной рецензии согласны с важностью формирования активной политической позиции у граждан, ведь именно от нее будет зависеть дальнейшее устойчивое развитие и укрепление социально-экономического потенциала России в условиях нарастающего кризиса международных отношений.

**Целью** монографии является исследование текущего состояния политической культуры в России, выявление ключевых проблем и факторов, влияющих на политического поведение и установки граждан. В ходе работы автор рассматривает различные аспекты политической культуры, такие как информированность населения, отношение к цифровизации и самоидентификация граждан. Одной из задач является выявление связи между политической культурой и уровнем доверия к государственным институтам, что особенно важно в условиях цифровой эпохи. По мнению авторов рецензии, цель, поставленная в монографии, достигнута в полной мере, т. к. в ходе проведенного исследования был определен перечень ключевых проблем отечественной политической культуры и факторов, влияющих на поведение и установки граждан.

В. К. Левашов применяет системный подход, сочетающий социологические опросы (опросы и анкетирование) и теоретический анализ. Важным компонентом монографии

является исследование гражданской позиции россиян в отношении национальных проектов, где результаты показывают высокий уровень поддержки и инициатив, направленных на улучшение качества жизни, однако отмечаются и области, где доверие граждан к государственным институтам нуждается в укреплении [5]. Далее рассмотрим результаты социологического опроса и в рамках рецензии заострим внимание на ответе респондентов по вопросу: «Отношение респондентов к действующим в стране институтам власти и общественным структурам, %» (см. Таблицу 1).

Таблица 1

**Отношение респондентов к действующим в стране институтам власти и общественным структурам, % [1, с. 261]**

| Институты власти и общественные структуры | Доверяют | Не доверяют | Затруднились ответить | Индекс доверия (+)/недоверия (-) 50 |
|---|---|---|---|---|
| Президент РФ | 58,6 | 23,6 | 17,8 | 0,4 |
| Правительство РФ | 33,4 | 49,9 | 16,7 | -0,2 |
| Совет Федерации | 27,6 | 46,8 | 25,6 | -0,2 |
| Государственная Дума | 21,1 | 57,9 | 21,0 | -0,4 |
| Администрация Президента РФ | 37,0 | 37,6 | 25,4 | 0,0 |
| Совет Безопасности | 40,6 | 31,6 | 27,8 | 0,1 |
| Общественная палата | 26,4 | 37,4 | 36,2 | -0,1 |
| Полиция, суд, прокуратура | 24,2 | 53,7 | 22,1 | -0,3 |
| Армия | 64,6 | 18,6 | 16,8 | 0,5 |
| Профсоюзы | 29,2 | 34,0 | 36,8 | 0,0 |
| Церковь | 42,1 | 28,3 | 29,6 | 0,1 |
| Политические партии, движения | 15,0 | 58,1 | 26,9 | -0,4 |
| Общественные организации | 30,0 | 33,7 | 36,3 | 0,0 |
| Руководитель своего региона (область, республика, край) | 38,0 | 36,7 | 25,3 | 0,0 |
| Средства массовой информации | 26,8 | 46,0 | 27,2 | -0,2 |
| Банковские, предпринимательские круги | 12,7 | 55,7 | 31,7 | -0,4 |

Важным фактором в процессе анализа результатов исследования является то, что количество респондентов затруднившихся ответить больше, чем тех, кто высказался о своей позиции, касающейся доверия или недоверия к действующим институтам власти и общественным структурам. Данный факт позволяет судить о недостаточной информированности населения о функционировании общественных институтов [8, с. 2514].

Судя по значениям индекса доверия/недоверия, указанных в таблице 1, относительно высоким является уровень доверия россиян к армии и Президенту РФ; самое большое недоверие респонденты выразили банковским, предпринимательским кругам, Государственной Думе, политическим партиям, также значительно недоверие полиции, суду, прокуратуре; Правительству РФ, Совету Федерации, средствам массовой информации, Общественной палате.

Автор убедительно демонстрирует, что в условиях цифровой эпохи политическая культура должна учитывать новые формы коммуникации и способы выражения гражданского мнения. В. К. Левашов разделяет политическую культуру на несколько **ключевых аспектов**, таких как информированность граждан (недостаток знаний о целях и задачах национальных проектов может снизить доверие к власти и негативно отразиться на политической стабильности), отношение к цифровизации (позитивное восприятие цифровизации среди населения, но также присутствует опасения по поводу усиления контроля и ограничения личных свобод), самоидентификация в социальном и классовом плане (важно учитывать все новые формы коммуникации и способы выражения гражданского мнения, особенно в условиях цифровой эпохи), и глобальная самоидентификация. Данная мысль автора подкреплена в исследованиях аналитического центра Юрия Левады (Министерством юстиции РФ признан иностранным агентом) [6]. Особое внимание автор монографии уделяет влиянию средств массовой информации на формирование политической культуры. В монографии проводится теоретическое осмысление роли государства и гражданского общества в поддержании и развитии политической культуры. Автор монографии отмечает, что современная российская политическая культура нуждается в выработке продуманной стратегии, направленной на создание устойчивой и инклюзивной социальной среды, способной адаптироваться к внешним и внутренним вызовам. Авторы рецензии согласны с мнением В. К. Левашова, в том, что имеется необходимость разработки стратегии по созданию устойчивой и инклюзивной социальной среды в РФ. По мнению авторов рецензии, структура подобной стратегии должна включать следующие **элементы**:

- во-первых приоритеты, цели, задачи и направления создания устойчивой и доступной социальной среды;
- во-вторых, показатели достижения целей создания устойчивой и доступной социальной среды, сроки и этапы реализации стратегии;
- в-третьих, ожидаемые результаты реализации стратегии;
- в-четвертых, оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации стратегии;
- в-пятых, оценку достигнутых целей создания устойчивой и доступной социальной среды.

В монографии В. К. Левашова демонстрируется всесторонний подход к изучению политической культуры. Автор сосредоточил внимание на таких аспектах, как: оценка социальной и политической ситуации гражданами, формирование установок и знаний в условиях цифровизации, а также влияние массовой информации на политические взгляды. При этом В. К. Левашов применяет сравнительный анализ и использует широкую базу социологических данных, что делает работу надежным источником для последующих исследований и анализа политической культуры России [1, с. 83-101].

Особое внимание уделено аспекту самооценки гражданами своего социального статуса и политических предпочтений [1, с. 115-129]. В частности, автор отмечает, что многие респонденты ощущают недостаток социальной защищенности и недовольны уровнем

жизни, что, по мнению В. К. Левашова, негативно отражается на общей политической стабильности. Авторы данной рецензии согласны с данным тезисом В. К. Левашова, т.к. уровень общей политической стабильности напрямую зависит от состояния социальной защищенности и уровня жизни граждан. Так же В. К. Левашов уделяет внимание **различиям** в политических предпочтениях по возрастным и социальным группам, что важно для понимания структуры политических взглядов российского общества в долгосрочной перспективе.

Один из наиболее интересных аспектов работы – влияние цифровых технологий и медиа на восприятие гражданами политических процессов. В. К. Левашов отмечает, что цифровизация становится важным фактором, формирующим новую политическую культуру, но это сопряжено с множеством вызовов. В частности, автор подчеркивает, что доступ к информации через интернет расширяет возможности для политического образования и гражданского участия, однако сопровождается и усилением контроля и манипуляций через медиа [1, с. 115-129].

В своей работе В. К. Левашов показывает, что хотя цифровизация позволяет повысить информированность и мобилизовать гражданское общество, она также вносит элементы нестабильности [1, с. 102-114]. Многочисленные фейковые новости и тенденциозные репортажи, согласно выводам автора, подрывают доверие к официальным источникам информации, что в итоге может негативно сказаться на социальной сплоченности.

Таким образом, В. К. Левашов делает вывод о необходимости развития цифровой грамотности и критического мышления, чтобы повысить устойчивость общества к информационным рискам. Данная мысль автора В. К. Левашова подкреплена в еще одной монографии О. В. Кумаева «Вызовы цифрового будущего и устойчивое развитие России. Социально-политическое положение и демографическая ситуация в 2017-2018 годах» [3]. По мнению авторов рецензии, развитие цифровой грамотности, как и критического мышления, является актуальным процессом в современном обществе, т.к. исходя из условий стремительного роста информационно-коммуникационных технологий граждане сталкиваются с множеством проблем таких как дезинформация, манипуляции общественным мнением и потенциальные киберугрозы [2, с. 43].

В монографии подробно анализируется политическая культура российского общества формируется в контексте долгой истории государственного централизма и особой роли государства в жизни граждан. В. К. Левашов акцентирует внимание на том, что многие россияне склонны воспринимать государство как основного гаранта социальной справедливости и безопасности, что обусловлено историческими и социальными факторами [1, с. 294-307].

При этом автор монографии подчеркивает, что с переходом к цифровому обществу происходит трансформация этой традиционной модели, в которой граждане все больше осознают свою самостоятельную роль в политических процессах. Важным аспектом анализа В. К. Левашова является выявление противоречий между традиционным ожиданиям населения и новыми вызовами, такими как цифровизация и глобализация, которые влияют на характер политического поведения [1, с. 83-102]. Действительно, переход к цифровому обществу изменяет традиционные модели взаимодействия между гражданами и политическими институтами, и авторы рецензии с этим согласны, что также подтверждается исследованиями российских авторов [7, с. 150]. С помощью цифровых технологий люди могут легче организовываться, обмениваться информацией и выражать свои мнения. Однако глобализация может вызывать тревогу у населения, которое чувствует угрозу для своей

идентичности. При этом, если рассматривать ответы респондентов на вопрос «Степень информированности граждан о национальных проектах» с точки зрения эмпирических показателей информированности граждан, то ее степень остается на низком уровне. Сами измерения показывают, что информированность граждан о национальных проектах – критически неудовлетворительна, не превышает «двойку» по пятибальной шкале (см. Таблицу 2).

Таблица 2

**Степень информированности граждан о национальных проектах [1, с. 85]**

| Национальные проекты | Информированы полностью | Информированы в средней степени | Только слышали о них | Не информированы | Индекс информированности |
|---|---|---|---|---|---|
| Здравоохранение | 7,3 | 22,8 | 39,6 | 30,3 | 2,5 |
| Образование | 5,3 | 20,3 | 37,7 | 36,7 | 2,2 |
| Жилье и городская среда | 3,4 | 16,8 | 35,4 | 44,3 | 1,9 |
| Демография | 2,7 | 20,9 | 37,2 | 39,2 | 2,1 |
| Экология | 1,7 | 16,6 | 30,7 | 51,1 | 1,7 |
| Культура | 2,1 | 11,2 | 31,8 | 54,9 | 1,5 |
| Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы | 3,8 | 13,0 | 33,2 | 50,0 | 1,7 |
| Наука | 3,2 | 9,0 | 32,3 | 55,4 | 1,5 |
| Безопасные и качественные автомобильные дороги | 3,6 | 16,6 | 34,0 | 45,9 | 1,9 |
| Цифровая экономика РФ | 5,9 | 14,6 | 27,3 | 52,2 | 1,7 |
| Производительность труда и поддержка занятости | 2,6 | 12,3 | 29,7 | 55,4 | 1,5 |
| Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры | 1,9 | 6,6 | 21,7 | 69,8 | 1,0 |
| Международная кооперация и экспорт | 2,3 | 5,4 | 18,9 | 73,3 | 0,9 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Средний показатель | | | | | **1,7** |

Ответы «информированы в средней степени», как правило, не полностью отражают ясную картину. Некоторые респонденты, по мнению автора монографии, выбирают данный вариант ответа, чтобы показать, хоть какую-то долю знаний о данной теме [1, с. 83-102]. Поэтому, дальше автор акцентировал внимание на тех, кто информирован, чтобы выделить сферы в которых информирование о национальных проектах преобладает, и где его вообще нет.

Хоть какая-то объективная величина (не менее 5 %) информированных респондентов имеется только по трем проектам: «Здравоохранение», «Цифровая экономика Российской Федерации», «Образование». Это направления, о которых больше всего говорят в телепередачах и экспертных обсуждениях с СМИ.

Полученные данные таким образом свидетельствуют о крайне неудовлетворительной работе СМИ по информированию граждан о содержании национальных проектов, роли и места граждан в их реализации.

Один из наиболее значимых выводов исследования – это утверждение о недостаточности информированности населения о целях и задачах национальных проектов [1, с. 83-102]. В. К. Левашов отмечает, что это может привести к снижению доверия к власти и негативно отразиться на политической стабильности. В условиях стремительно развивающегося цифрового общества граждане нуждаются в прозрачной и достоверной информации, чтобы принимать обоснованные политические решения [1, с. 83-102]. Авторы рецензии согласны с данным выводом, ведь недостаток информированности действительно может снизить недоверие к действиям власти, поскольку граждане могут чувствовать себя изолированными от процессов, которые вызывают не только апатию, но и протесты, что в свою очередь негативно сказывается на политической стабильности. Второй важный аспект – цифровизация и ее восприятие гражданами. Исследование показывает, что значительная часть общества воспринимает цифровизацию положительно, однако есть и опасения, связанные с возможным усилением контроля и ограничением личных свобод. В. К. Левашов указывает на необходимость развития политической культуры, способной учитывать такие опасения и способствующей позитивному отношению к инновациям [1, с. 83-102]. По мнению авторов рецензии, необходимо организовывать открытый диалог между властью и гражданами, чтобы укрепить доверие и поддержать инновации, способствующие развитию политической культуры общества. Однако в данный момент информированность граждан складывается стихийно и зависит в основном от их уровня образования: чем выше уровень, тем выше информированность (см. Таблицу 3).

Таблица 3

**Доля респондентов с различным уровнем образования, полностью информированных о национальных проектах [1, с. 86]**

| **Информированы полностью** | **Образование** | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **Неполное среднее** | **Средняя школа** | **Среднее профессиональное образование (лицей, колледж (ПТУ, техникум)** | **Высшее, незаконченное образование** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Здравоохранение | 0,0 | 1,7 | 6,7 | 10,8 |
| Образование | 0,0 | 1,7 | 3,5 | 9,5 |
| Жилье и городская среда | 0,0 | 0,8 | 3,3 | 4,8 |
| Демография | 0,0 | 2,5 | 1,6 | 4,4 |
| Экология | 0,0 | 1,7 | 1,3 | 2,2 |
| Культура | 0,0 | 1,7 | 2,0 | 2,5 |
| Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы | 0,0 | 0,0 | 3,5 | 5,7 |
| Наука | 7,7 | 3,3 | 2,0 | 4,8 |
| Безопасные и качественные автомобильные дороги | 7,7 | 2,5 | 2,7 | 5,1 |
| Цифровая экономика Российской Федерации | 7,7 | 0,0 | 4,9 | 9,5 |
| Производительность труда и поддержка занятости | 0,0 | 0,8 | 2,2 | 3,8 |
| Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры | 0,0 | 1,7 | 1,8 | 2,2 |
| Международная кооперация и экспорт | 0,0 | 0,8 | 2,0 | 3,5 |

Наименьшая информированность наблюдается среди респондентов с неполным средним образованием, где практически по всем проектам доля информированных граждан равна 0 %, что в целом является удовлетворительным результатом, т.к. авторы рецензии не считают, что информированность школьников является приоритетной задачей в рамках информирования населения о национальных проектах. При этом наивысшая информированность наблюдается среди респондентов с высшим образованием (незаконченным образованием), где по многим проектам уровень информированности превышает 9,5 %.

Также по результатам, отраженным в таблице 3, можно проследить тенденции по уровням образования:

Неполное среднее образование: минимальная информированность по всем проектам, что указывает на значительный информационный разрыв. Средняя школа: уровень информированности немного выше, чем у группы с неполным средним образованием, но все еще остается довольно низким.

Среднее профессиональное образование (лицей, колледж, ПТУ, техникум): информированность увеличивается, особенно в сравнении с первыми двумя группами.

Высшее, незаконченное образование: наивысший уровень информированности по большинству проектов, что свидетельствует о значительной разнице в доступе к информации в зависимости от уровня образования.

Из таблицы 3 заметно, что наука и цифровая экономика Российской Федерации показывают наивысшую информированность среди всех образовательных групп, особенно среди респондентов с высшим, незаконченным образованием. Безопасные и качественные автомобильные дороги, Международная кооперация и экспорт также имеют относительно высокие уровни информированности в этой группе.

Для **улучшения результатов по остальным сферам органам власти необходимо**:

- Четко определить свою целевую аудиторию, включая различные образовательные группы.

- Разработать стратегию продвижения информации, ориентированную на повышение доверия и прямое информирование граждан.

- Создавать видеоматериалы, которые будут интересны различным возрастным и образовательным группам.

- Учитывать особенности восприятия информации различными группами, создавая контент, который будет максимально полезен и интересен.

- Стимулировать обсуждения и дискуссии, создавая контент, который вызывает интерес и вовлеченность.

- Регулярно обновлять информацию и отвечать на вопросы и комментарии пользователей, чтобы поддерживать их интерес и доверие.

Подводя **итоги** рецензии, можно сделать несколько положительных выводов:

Во-первых, рецензируемая работа В. К. Левашова отличается высоким уровнем научной проработки и ясной структурой изложения. Вместе с тем, определенные аспекты требуют дополнительного внимания. Например, акцент на роли информационно-коммуникационных технологий в формировании политической культуры мог бы быть углублен за счет анализа социальных медиа и их влияния на политические предпочтения. Кроме того, в монографии присутствует относительно мало данных о российской молодежи как ключевой целевой группе в условиях изменения политического ландшафта. Тем не менее, рецензируемая нами монография является значительным вкладом в социологию и политологию, предлагая комплексный анализ политической культуры, опирающийся на результаты опросов и детально освещающих текущие вызовы и проблемы российского общества.

Во-вторых, монография В. К. Левашова представляет собой не только социологическое исследование, но и ценный практический ресурс. Она содержит рекомендации, которые могут быть полезны для разработчиков государственной политики и руководителей социальных институтов. На основе данных исследования автор делает вывод о необходимости более открытой и прозрачной коммуникации между государством и гражданами, что позволит повысить доверие и стабильность в обществе [1, с. 294-307]. По мнению авторов рецензии, создание условий для открытой и прозрачной обратной связи между гражданским обществом и государством играет ключевую роль в обеспечении стабильных и доверительных взаимоотношений в обществе.

В-третьих, выводы В. К. Левашова о необходимости координации действий государства и институтов гражданского общества подчеркивают значимость этой монографии для практиков в области государственного управления. Он отмечает, что для успешного внедрения инноваций и реализации национальных проектов требуется активное

участие граждан и их поддержка. Важность этой рекомендации особенно высока в условиях современной России, где высокая степень государственного контроля требует более гибких подходов к управлению.

Несмотря на обширность и детальность анализа, в монографии можно выделить несколько недостатков:

Во-первых, в рецензируемой монографии уделяется сравнительно мало внимания молодежи и ее роли в политической культуре. В условиях, когда молодежь является одной из наиболее активных социальных групп любого развивающегося общества, особенно в интернете, их взгляды и участие в политических процессах требуют более глубокого анализа.

Во-вторых, в рецензируемой монографии не полностью раскрыта тема региональных различий политической культуры, которая является важной для России с ее разнообразной этнической и культурной структурой. Также полезным было бы включить больше данных о роли неформальных гражданских инициатив и организаций в формировании политической культуры. Эти организации все больше влияют на политические процессы, особенно среди молодых россиян, и их учет мог бы дополнить общую картину, представленную в монографии.

Таким образом, рецензируемая монография В. К. Левашова «Политическая культура российского общества» представляет собой важный источник информации для государственных и муниципальных служащих, политологов и социологов. В условиях ускоряющейся цифровизации и глобальных вызовов данное исследование может служить основой для выработки стратегии устойчивого развития политической культуры в России. Монография рекомендуется для изучения студентами, аспирантами и преподавателями, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблемами современного российского общества.

Данная монография будет крайне полезна к изучению студентами направления подготовки «Государственное и муниципальное управление» в Академии гражданской защиты МЧС России, в особенности в рамках изучения таких учебных дисциплин: «Социология» (уровень бакалавриата), «Социология власти и управления» (уровень бакалавриата), «Политология» (уровень бакалавриата), «Исследование социально-экономических и политических процессов» (уровень бакалавриата), «Исследование управленческих процессов» (уровень бакалавриата), «Информационная политика государства» (уровень бакалавриата), «Политический процесс, управление и регулирование» (уровень магистратуры), «Модернизация системы государственного и муниципального управления» (уровень магистратуры).

**Литература:**

1. Левашов, В. К. Политическая культура российского общества (Опыт социологического исследования): монография / В. К. Левашов. – М.: ФНИСЦ РАН, 2020. – 307 с.

2. Лябах, А. Ю. Интернет как инструмент реализации государственной политики Российской Федерации / А. Ю. Лябах // Власть. – 2016. – Т. 24, № 10. – С. 42-45.

3. Вызовы цифрового будущего и устойчивое развитие России. Социально-политическое положение и демографическая ситуация в 2017–2018 годах: коллективная монография / Под ред. Г. В. Осипова, С. В. Рязанцева, В. К. Левашова, Т. К. Ростовской. – М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2018. – 716 с.

4. Указ о национальных целях развития России до 2030 года [Электр. ресурс]. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/63728 (дата обращения: 1.11.2024).

5. Левашов В. К., Афанасьев В. А., Новоженина О. П., Шушпанова И. С. Экспресс-информация. Как живешь, Россия? XLVIII этап социологического мониторинга, ноябрь-декабрь 2018 года. Под общей редакцией В.К. Левашова [Электронное издание]. – М.: Перспектива, 2019. – 59 с.

6. Проблемы общества [Электр. ресурс]. // Аналитический центр Юрия Левады. URL: https://www.levada.ru/2021/10/21/problemy-obshhestva-2/ (дата обращения: 1.11.2024).

7. Зверева, Т. В. Проблематизация политических рисков перехода к цифровой экономике / Т. В. Зверева, С. А. Мельков, А. Ю. Лябах // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 4. – С. 147-156.

8. Лякишева, В. Г. К вопросу информированности населения о структуре органов власти в условиях трансформации модели управления муниципальным образованием / В. Г. Лякишева, Е. А. Бочкарева // Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и техники: Сборник научных статей международной конференции: электронный ресурс, Барнаул, 13–16 ноября 2018 года / Ответственный редактор: Родионов Е. Д. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2018. – С. 2512-2521.