Орлова Д. А.
E-mail: Dianka07.05@yandex.ru

Сравнительный анализ деятельности молодежных палат ВАО г. Москвы

Актуальность темы исследования обусловлена следующим:

Во-первых, органы власти подчеркивают значимость молодежных палат (далее – МП) как важного инструмента интеграции молодежи в общественную жизнь. Так, член Совета Федерации от исполнительного органа государственной власти Новосибирской области Н. Н. Болтенко, заявила, что роль молодежного парламента принципиально важна в вопросах профессионального определения подрастающего поколения [1]. Это высказывание подчеркивает стремление властей поддерживать и развивать деятельность МП, рассматривая их как «мост» между органами управления и молодежью.

Во-вторых, статистические данные показывают, что количество МП в Восточном административном округе Москвы (далее – ВАО) увеличивается. В 2019 году в округе функционировали 12 молодежных палат, а к 2023 году их число достигло 16 [4]. Увеличение количества молодежных палат связано с необходимостью охватить больше районов и создать возможности для активного участия молодежи в управленческих процессах в каждом районе административного округа столицы России. Это увеличение также направлено на обеспечение более равномерного распределения внимания к нуждам молодежи в каждом районе и на создание дополнительных возможностей для вовлечения молодых людей в решение важных социальных вопросов на местах. Чем больше МП, тем шире охват и тем эффективнее можно решать задачи, направленные на развитие гражданской активности и социальной интеграции молодежи.

В-третьих, в научных публикациях также подчеркивается значимость МП, так как они способствуют развитию у молодежи гражданской активности, навыков политической культуры и вовлеченности в общественные процессы [2, с. 194]. В исследованиях, посвященных социально-политической активности молодежи, указывается, что МП играют важную роль в воспитании активных граждан. Например, в статье С. В. Иванова «Роль молодежных палат в развитии местного самоуправления» отмечается, что «МП способствует формированию у молодежи навыков политической культуры и повышению уровня гражданского участия» [4]. В исследовании подчеркнуто, что деятельность МП способствует не только развитию индивидуальных навыков у молодежи, но и в целом улучшает качество местного самоуправления за счет вовлеченности новых, мотивированных участников.

Таким образом, актуальность исследования деятельности МП ВАО г. Москвы обусловлена стремлением органов власти развивать активность этих общественных институтов путем большего охвата молодежи.

Исследуемая управленческая **проблема:** недостаточная результативность работы МП управы района Вешняки г. Москвы на фоне остальных молодежных палат ВАО г. Москвы.

Объект исследования: деятельность молодежных палат г. Москвы.

Предмет исследования: деятельность молодежных палат ВАО г. Москвы.

Цель исследования: провести сравнительный анализ деятельности молодежных палат ВАО г. Москвы.

Методы исследования: сравнительный анализ.

Авторский анализ. Для того чтобы рассмотреть управленческий процесс МП управы района Вешняки, автором был проведен сравнительный анализ МП ВАО г. Москвы. Далее

рассмотрим таблицы со статистическими данными, характеризующими разные аспекты деятельности палат.

Начнем рассматривать работу МП с анализа их состава (см. таблицу 1).

Таблица 1

Аналитика состава МП ВАО г. Москвы [3]

№	Район	Кол-во мандатов	Аналитика состава			
			Члены МП	Резервисты	Претенденты	**Коэффициент**
1	Измайлово	12	9	10	1	7,5
2	Преображенское	10	6	4	3	6,0
3	Перово	12	7	9	2	5,8
4	Ивановское	12	6	5	1	5,0
5	Вешняки	12	6	1	0	5,0
6	Сокольники	10	5	3	0	5,0
7	Соколиная гора	12	5	4	1	4,2
8	Косино-Ухтомский	10	4	11	6	4,0
9	Метрогородок	10	4	8	0	4,0
10	Новогиреево	12	4	3	0	3,3
11	Богородское	12	4	5	10	3,3
12	Гольяново	12	4	7	2	3,3
13	Восточное Измайлово	10	3	4	1	3,0
14	Северное Измайлово	12	3	2	1	2,5
15	Восточный	10	1	5	4	1,0
16	Новокосино	12	1	1	0	0,8

Таблица 1 отображает состав МП, включая количество членов, резервистов и претендентов, а также коэффициент эффективности, который отражает соотношение мандатов к числу членов.

По таблице 1 можем увидеть, что из 16 МП всего десять МП могут иметь 12 мандатов, остальные шесть по 10 мандатов. В данном рейтинге самое большое кол-во членов МП имеют Измайлово (9 чел.), что подчеркивает высокий уровень вовлеченности молодежи в управленческие процессы. Самое маленькое же кол-во баллов занимает - Новокосино (1 чел).

Вешняки занимают среднюю позицию, имея 6 членов МП и 12 мандатов. Коэффициент составляет 5,0, что равно коэффициенту Сокольников и Ивановского, но ниже показателей лидеров. В рейтинге по числу членов Вешняки входят в топ-5, что говорит о наличии активных участников, но их эффективность ниже по сравнению с лидерами.

Далее рассмотрим территориальный блок, который отражает активность МП ВАО г. Москвы. Данный блок называется территориальным, потому что в нем указаны мероприятия, проводимые на территории, относящейся к той или иной палате. В таблице 2 приведены

показатели по числу проведенных мероприятий и взаимодействию с различными организациями, а также начисленные баллы за каждое из направлений (см. таблицу 2).

Таблица 2

Территориальный блок, отражающий активность МП ВАО г. Москвы [3]

№	Район	Территориальный блок								
		Мероприятия МП		Патриотические мероприятия		Мероприятия для актива *1 мероприятие = 1балл*	Взаимодействие с ОИВ/ГБУ *1 мероприятие = 1балл*	Презентация МП/Социальные акции/онлайн	Заседания МП *не менее 1 заседания в месяц = 1 балл*	**Итого**
		Кол-во	Баллы	Кол-во	Баллы	Кол-во	Кол-во	Кол-во	Кол-во	
1	Косино-Ухтомский	12	32	4	10	5	-	4	5	56
2	Северное Измайлово	6	20	5	8	1	-		4	33
3	Ивановское	4	10	6	10	-	-	2	8	30
4	Перово	1	4	3	8	4	1	-	4	21
5	Измайлово	5	16	-	-	-	-	-	3	19
6	Восточное Измайлово	2	6	2	6	-	1	2	3	18
7	Новогиреево	2	6	1	2	4	-	-	4	16
8	Гольяново	2	8	1	2	-	-	2	4	16
9	Вешняки	1	4	3	8	-	-	-	3	15
10	Соколиная гора	2	8	1	2	-	-	-	3	13
11	Преображенское	1	2	1	2	-	-	4	3	11
12	Богородское	2	5	1	4	-	-	-	1	10
13	Восточный	1	4	1	4	-	-	-	2	10
14	Метрогородок	-	-	-	-	-	-	-	-	0
15	Новокосино	-	-	-	-	-	-	-	-	0
16	Сокольники	-	-	-	-	-	-	-	-	0

Основными элементы анализа являются патриотические мероприятия, мероприятия для актива, взаимодействие с ОИВ/ГБУ, проведение презентаций и социальных акций, а также регулярные заседания МП.

Рассмотрим отдельно патриотические мероприятия. Этот параметр включает в себя мероприятия, направленные на развитие патриотизма среди молодежи, такие как проведение мемориальных акций, участие в исторических конкурсах и других подобных событиях.

Лидером по числу патриотических мероприятий является Косино-Ухтомский с 12 мероприятиями (32 балла), за ним следуют Северное Измайлово с 6 мероприятиями (20

баллов) и Ивановское с 4 мероприятиями (10 баллов). Вешняки провели всего 1 патриотическое мероприятие, что принесло им 4 балла и ставит их на 9-е место в данном параметре.

Также рассмотрим мероприятия для актива. Они включают в себя различные встречи, тренинги и семинары для активных участников МП, которые помогают повышать уровень их вовлеченности и профессионализма. Наибольшее количество данных мероприятий провела МП – Ивановское (6 мероприятий, 10 баллов), а также МП Северное Измайлово (5 мероприятий, 8 баллов). Вешняки провели 3 таких мероприятий, что принесло им 8 баллов и это является неплохим результатом по сравнению с отстающими МП.

Направление – взаимодействие с ОИВ/ГБУ оценивает, насколько активно палаты взаимодействуют с ОИВ и бюджетными учреждениями, что важно для реализации крупных проектов и мероприятий. В «топе» тут оказались все те же Косино-Ухтомский и Северное Измайлово, набравшие 10 и 8 баллов соответственно. Вешняки по этому критерию не получили баллов, что свидетельствует о слабом взаимодействии/или отсутствии взаимодействия с городскими структурами.

Не менее важным является критерий – презентации и социальные акции. Он учитывает проведение презентаций о работе палат, а также участие в социальных акциях и онлайн-мероприятиях, направленных на привлечение внимания общественности. Тут лидерами являются Перово и Восточное Измайлово, которые активно проводили подобные акции. Вешняки также не проявили активности в этом направлении, не получив ни одного балла, что указывает на отсутствие мероприятий, направленных на популяризацию их деятельности.

Следующий параметр – заседание молодежных палат учитывает регулярность проведения заседаний МП. Важность этого аспекта заключается в координации деятельности и планировании работы. Большинство активных палат, такие как Косино-Ухтомский и Перово, регулярно проводили заседания, что приносило им дополнительные баллы. Вешняки провели 3 заседания за период, что принесло им 3 балла в этом направлении.

Подводя итог, на основании суммарного количества баллов, Косино-Ухтомский с 56 баллами занимает первое место, демонстрируя наиболее активную работу среди всех МП. На втором месте – Северное Измайлово с 33 баллами, а на третьем – Ивановское с 30 баллами.

Вешняки набрали всего 15 баллов, что ставит их на 9-е место среди 16 районов ВАО столицы. Это средний результат, который свидетельствует о недостаточной активности во многих ключевых направлениях деятельности. Несмотря на проведение нескольких мероприятий для актива и регулярных заседаний, Вешняки практически не участвовали в социальных акциях и не наладили взаимодействие с ОИВ и ГБУ, что негативно сказывается на их общей оценке и демонстрирует некачественную работу.

Далее проанализируем содержание таблицы 3, где отображена активность МП ВАО г. Москвы по участию в мероприятиях и проектах Центрального молодежного парламента (далее – ЦМП). В ней учтены показатели участия в мероприятиях как на уровне административного округа (далее – АО), так и на уровне ЦМП, а также различные специализированные проекты, такие как медиа-продвижение и инициативы амбассадоров[1].

[1] Амбассадор – участник, представляющий МП и продвигающий их проекты на городских и окружных мероприятиях. Амбассадоры играют роль активных представителей МП, способствуя расширению их влияния и повышению осведомленности о молодежных инициативах среди широкой аудитории.

Показатели суммируются в виде общего количества касаний, где каждое касание (участие в мероприятии или проекте) дает 1 балл.

Таблица 3

Мероприятия/проекты ЦМП, в который приняли участие представители МП ВАО г. Москвы [3]

№	Район	Мероприятия/проекты ЦМП							
		Мероприятия		Проекты					Итого
		в АО	в ЦМП	Амбассадоры	Ргокаст/ Рутуб	ШМП	Мастер слова	Медиа-продви-жение	
		Общее кол-во касаний. ***1 касание = 1 балл***							
1	Ивановское	16	42	4	3		2	-	67
2	Перово	17	16	10	4	4	2	10	63
3	Измайлово	19	16	17	4	1	3	2	62
4	Преображенское	13	25	-		3	-	14	55
5	Богородское	15	16	4	3	7	-	5	50
6	Восточный	13	13	-	4	3	1	13	47
7	Новогиреево	4	20	6	9		1	1	41
8	Метрогородок	3	17	-	5	7		7	39
9	Восточное Измайлово	5	13	3	2	6	1	2	32
10	Косино-Ухтомский	12	6	4	1	-	-	4	27
11	Гольяново	10	6	3	1	-	2	5	27
12	Северное Измайлово	7	8	5	1	-	-	4	25
13	Вешняки	3	5	-	-	3	-	-	11
14	Новокосино	2	1	7	1	-	-	-	11
15	Соколиная гора	5	1	-	-	-	-		6
16	Сокольники	1	-	-	-	-	-	–	1

Сначала рассмотрим раздел – мероприятия. Участие в мероприятиях в АО – этот параметр отражает, насколько активно МП участвуют в мероприятиях, организованных внутри их административного округа. Такие мероприятия могут включать конкурсы, встречи и тренинги.

Измайлово демонстрирует наивысшую активность с 19 мероприятиями ВАО, за ним следует Перово (17) и Ивановское (16). Эти районы активно участвуют в жизни АО, показывая высокий уровень вовлеченности. Вешняки же провели всего 3 мероприятия, что указывает на низкий уровень активности на локальном уровне по сравнению с лидерами.

Участие в мероприятиях ЦМП включают участие в крупных мероприятиях, организованных ЦМП, что позволяет палате представлять свои интересы на городском уровне и участвовать в межрайонных инициативах. Наиболее активными здесь стали Ивановское (42 участия) и Преображенское (25 участий), что говорит об их стремлении интегрироваться в городскую повестку и развивать сотрудничество с другими районами. Вешняки продемонстрировали крайне низкий результат с 5 участиями, что свидетельствует об их недостаточной вовлеченности в проекты городского масштаба.

Следующий раздел – это проекты, включающий такие направления как учение амбассадоров, продвижение в рамках проектов Prokаст/Рутуб, работа в «школе молодого парламентария» (ШМП), развитие навыков публичных выступлений («Мастер слова») и медиа-продвижение. Эти проекты нацелены на развитие лидерских и коммуникативных навыков членов МП, что способствует их дальнейшей социальной активности и участию в общественной жизни города.

Измайлово вновь показывает высокую активность с 17 амбассадорами, в то время как Перово и Преображенское активно развивают навыки медиа-продвижения (10 и 14 касаний). Вешняки в этом блоке показали низкие результаты (3 касания в «школе молодого парламентария»), не отличаясь активностью в продвижении своих инициатив через данные проекты.

По итогу всех касаний, можно заметить, что появилась полная картина по текущей активности палат и их интеграции в социальные и образовательные процессы. Лидером по итогу стала МП Ивановское с 67 баллами, что свидетельствует о высокой вовлеченности палаты в жизнь округа и города. Перово и Измайлово занимают второе и третье места с 63 и 62 баллами соответственно. Вешняки набрали всего 11 баллов, что ставит их на 13-е место из 16. Это говорит о значительном отставании по сравнению с другими палатами ВАО, что подчеркивает низкий уровень участия в ключевых мероприятиях и проектах. Данная МП демонстрирует недостаточную активность практически по всем направлениям. Безучастие лишает их шансов на расширение взаимодействия с другими районами и получение поддержки в реализации проектов.

Перейдем к рассмотрению городских событий (см. таблицу 4). Данная таблица оценивает активность МП ВАО г. Москвы по участию в различных городских событиях и мероприятиях. В ней учтены баллы за освещение городской повестки в онлайн-пространстве и участие в мероприятиях разного форматах, таких как оффлайн и онлайн мероприятиях, а также тесты на знания об отечественной истории и культуре. Результаты показывают, насколько активно палаты участвует в городской жизни и способствуют информированию населения о важных событиях.

Таблица 4

Городские события в которых приняли участие представители МП ВАО г. Москвы [3]

№	Район	Городские события								Итого
		Освещение гор. повес-тки онлайн - 1 балл	1 мероприятие		2 мероприятие		3 мероприятие (ТЕСТ ВОВ очно) 2 балла		4 мероприятие (ТЕСТ ВОВ онлайн) 1 балл	
		Кол-во	Кол-во	Баллы	Кол-во	Баллы	Кол-во	Баллы	Кол-во	
1	Ивановское	5	2	4	2	4	2	4	8	25
2	Косино-Ухтомский	13		0	6	12		0		25
3	Перово	11	1	2	4	8	1	2		23
4	Восточное Измайлово	7	5	10	2	4	1	2		23
5	Измайлово	15		0	2	4		0	1	20
6	Преображенское	4	2	4	6	12		0		20
7	Восточный	8	2	4	1	2	1	2	2	18

8	Северное Измайлово	5	4	8	1	2		0	2	17
9	Гольяново	5	3	6	3	6		0		17
10	Соколиная гора	6	1	2	3	6		0		14
11	Новогиреево	5		0	1	2	1	2	4	13
12	Богородское	9		0		0		0		9
13	Метрогородок	2	1	2	1	2		0	1	7
14	Новокосино	2		0	2	4		0	1	7
15	Сокольники	1	1	2	1	2		0		5
16	Вешняки	1		0		0		0		1

Рассмотрим освещение городской повестки. Данный параметр учитывает количество публикаций и сообщений, которые палаты размещают в интернете, освещая важные события и инициативы города. Включает создание контента на сайтах и в социальных сетях, направленного на информирование населения о мероприятиях и событиях.

Лидером по этому показателю является Измайлово, у которого 15 баллов за освещение городской повестки. Это свидетельствует о высокой активности палаты в информационном пространстве. Косино-Ухтомский и Перово также активно работают в этом направлении, набрав 13 и 11 баллов соответственно. Вешняки, напротив, получили всего 1 балл, что говорит о недостаточной активности в освещении событий и низком уровне взаимодействия с населением через онлайн-платформы.

Участие в оффлайн мероприятиях – показатель, который включает в себя мероприятия, проводимые в физическом формате, что важно для развития навыков личного общения и укрепления связей с населением. Перово, Косино-Ухтомский и Восточное Измайлово показывают высокую активность по данному критерию, с 8 и 6 баллами. Они регулярно проводят мероприятия в очном формате, что позволяет им укреплять связи с жителями района. Вешняки по этому показателю имеют нулевой результат, что указывает на отсутствие мероприятий в оффлайн формате. Это может быть связано как с организационными сложностями, так и с недостатком инициативы со стороны палаты.

Следующий показатель – участие в онлайн мероприятиях, включает в себя мероприятия, проводимые в виртуальном формате, такие как вебинары, онлайн-дискуссии и конкурсы. Онлайн-формат мероприятий позволяет расширить аудиторию и охватить тех, кто не может присутствовать лично. Косино-Ухтомский и Перово снова в числе лидеров, набрав по 12 баллов за участие в онлайн-мероприятиях. Это свидетельствует о хорошей адаптации к цифровым форматам работы. Вешняки в этом аспекте также показывают нулевую активность, что явно указывает на недостаток взаимодействия в онлайн-среде.

Тестирование на знание отечественной истории и культуры – этот параметр включает участие членов МП в тестах на знания истории, культуры и патриотических ценностей. Активно тут проявили себя Перово и Восточное Измайлово, которые активно участвуют в тестах как в онлайн, так и в оффлайн форматах. Это приносит им дополнительные баллы и улучшает их позиции в общем рейтинге. Вешняки снова остаются в числе тех, кто не принимает участие в таких мероприятиях, что отражаются на их итоговом счете.

По итогу городских событий, в топе находится Ивановское с 25 баллами, что указывает на их активную работу по освещению городской повестки и участию в различных мероприятиях. Косино-Ухтомский также набрал 25 баллов, активно участвуя в мероприятиях

всех форматов. Перово и Восточное Измайлово занимают второе место с 23 баллами, демонстрируя активное участие в оффлайн и онлайн событиях. Вешняки оказались на последнем месте с одним баллом за освещение городской повестки. Это подчеркивает их недостаточную активность в организации мероприятий и взаимодействии с общественностью.

Чтобы подвести итоги всех блоков, проанализируем таблицу 5. Она суммирует количество баллов, набранных МП ВАО г. Москвы. Эта таблица представляет общий рейтинг, отражающий эффективность работы каждой палаты в совокупности по всем оценочным критериям. Включает результаты по количеству проведенных мероприятий, участию в проекте и событиях, взаимодействию с органами власти и освещению городской повестки. Итоговый рейтинг показывает, какие МП наиболее активно включены в работу по вовлечению молодежи в общественную жизнь, а какие отстают.

Таблица 5

Суммарное количество баллов Молодежных палат ВАО г. Москвы за все блоки [3]

№	Район	Суммарное кол-во баллов
1	Ивановское	152
2	Косино-Ухтомский	144
3	Измайлово	137,5
4	Перово	134,8
5	Преображенское	117
6	Новогиреево	113,3
7	Богородское	111,3
8	Восточный	97
9	Северное Измайлово	94,5
10	Восточное Измайлово	90
11	Гольяново	85,3
12	Метрогородок	72
13	Соколиная гора	60,2
14	Вешняки	44
15	Новокосино	19,8
16	Сокольники	12

Первое место в рейтинге занимает МП Ивановское с 152 баллами. Это свидетельствует о высоком уровне участия в мероприятиях ЦМП, освещение городской повестки, проведение патриотических акций и активную работу на уровне округа. На втором месте расположились палата Косино-Ухтомский с 144 баллами. Она проявила себя как одна из наиболее активных, демонстрируя высокую вовлеченность в городские мероприятия и значительное участие в онлайн-активностях. Третье место у Измайлово с 137,5 баллами, что подтверждает их значительные усилия по работе с молодежью, проведению мероприятий и активному участию в информационном пространстве.

Есть и палаты со средней активностью. В эту категорию входит Перово (134,8 балла) и Преображенское (177 баллов), которые активно участвуют в проектах и мероприятиях, но уступают лидерам по количеству инициатив и охвату. Новогиреево (113,3 балла) и

Богородское (111,3 балла) также демонстрируют стабильную активность в различных направлениях, включая патриотическое воспитание и мероприятия для актива.

К палатам с низкой активностью расположены Метрогородок (72 балла), Соколиная гора (60,2 балла) и Вешняки (44 балла). Эти палаты продемонстрировали недостаточной уровень активности, как в организации мероприятий, так и в работе с городской повесткой. Несмотря на то, что Вешняки имеют базовую активность по проведению мероприятий для актива и участию в заседаниях, в других направлениях они показывают слабые результаты. Это приводит к тому, что их общая оценка остается низкой.

Есть еще одна категория с минимальной активностью. На последнем месте в рейтинге расположились Новокосино (19,8 балла) и Сокольники (12 баллов). Эти палаты практически не проводят значимых мероприятий и не взаимодействуют с органами власти на уровне округа. Их низкие результаты свидетельствуют о недостаточности ресурсной базы и организационных усилий, что негативно сказывается на их общих показателях.

Выводы по исследованию. Полученные автором результаты исследования позволяют выявить значительные различия в активности и эффективности работы различных палат округа. Высокие результаты демонстрируют палаты в районах Ивановское, Косино-Ухтомский и Измайлово, активно участвуя в городских и окружных мероприятиях, что способствует развитию гражданской активности среди молодежи. В тоже время, некоторым палатам, таким как, например, Вешняки, не хватает вовлеченности в городскую повестку и взаимодействия с организациями, что снижает их общую оценку. Исследование подчеркивает важность молодежных палат как инструментов интеграции молодежи в общественную жизнь и формирования у них гражданской ответственности.

Также автор выделил следующий перечень проблем по данному исследованию:

1. Недостаточная активность некоторых МП, таких как Вешняки, по сравнению с лидерами.
2. Недостаточное участие МП в городских мероприятиях и социальных акциях.
3. Отсутствие регулярного взаимодействия с органами исполнительной власти и бюджетными учреждениями.
4. Недостаточная активность в освещении городской повестки на онлайн-платформах.
5. Низкая вовлеченность МП ВАО г. Москвы в проекты ЦМП.
6. Недостаток ресурсов и организационной базы у некоторых палат для активной работы.

Данное исследование будет также полезно студентам российских ВУЗов при изучении таких учебных дисциплин, как: «Исследование управленческих процессов», «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Политология», «Проектное управление», «Социология власти и управления», и других.

Литература:

1. Роль молодежного парламента принципиально важна в вопросах профессионального определения подрастающего поколения [Электр. ресурс]. URL: http://council.gov.ru/events/news/53251/ (дата обращения: 01.10.2024).

2. Шибанов, А. П. Анализ организации работы с молодежью в районе Куркино Г. Москвы / А. П. Шибанов, А. Ю. Лябах // Траектории формирования аналитических компетенций по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление :

сборник трудов секции № 16 XXXII Международной научно-практической конференции, Химки, 01 марта 2022 года. – Химки: Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, 2022. – С. 193-198.

3. Рейтинг молодежных палат ВАО за 2023 год. Локальный НПА, не опубликован в открытых источниках. Получен автором в ходе прохождения производственной практики.

4. Молодежный парламент города Москвы // Движок [Электр. ресурс]. URL: https://dk.mos.ru/map/vao/ (дата обращения: 01.10.2024).

5. Иванова С. В. Возможности использования проектного метода в образовании и работе с молодежью на современном этапе [Электр. ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vozmozhnosti-ispolzovaniya-proektnogo-metoda-v-obrazovanii-i-rabote-s-molodezhyu-na-sovremennom-etape/viewer (дата обращения: 01.10.2024).