В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Выявление проблем в деятельности администрации городского округа Красногорск Московской области по развитию и функционированию дорожно-транспортного комплекса муниципального образования».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено выявлению проблем в деятельности вышеуказанной администрации. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с авторами в том, что «Московская область занимает первое место среди регионов Российской Федерации по плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием … и железнодорожных путей …). Согласно информации с сайта Правительства Московской области состояние ее дорожно-транспортного комплекса не соответствует потребностям социально-экономического развития региона, дефицит провозных и пропускных способностей существует на всех видах транспорта, что снижает мобильность населения, препятствует развитию бизнеса, сдерживает привлечение инвестиций и приводит к снижению конкурентоспособности экономики региона». В целом, напомню, ВСЁ, что касается деятельности любого органа власти – это, безусловно, проблематика ГМУ;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 7 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 9 «Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодежная, информационная и др.» и п. 11 «Публичная политика и управление публичной политикой. Процессы, стадии и модели публичной политики. Публичные ценности и государственное управление»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «выявление проблем в развитии и функционировании дорожно-транспортного комплекса Управлением транспорта, связи и дорожной деятельности администрации г.о. Красногорск Московской области». Она

рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Формально, конечно, цель достигнута, поскольку автор реально выявил 6 проблем. Однако здесь же сразу замечу, что цель реализована/достигнута лишь частично, поскольку все 6 выявленных проблем, с личной точки зрения рецензента, относятся к реализации, но не к развитию этого дорожно-транспортного комплекса;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться;

– заявлены, а также применены 2 **метода** исследования: традиционный анализ документов, интервьюирование;

– все 7 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 2 таблицы, из них обе – составлены лично автором).

Выделим далее видимые **замечания** к рецензируемой статье:

– методология авторского исследования не прописана, не понятна. Например, почему выбраны именно эти методы исследования? Каковы индикаторы проводимого исследования? Какова связь между традиционным анализом документов и интервьюированием? Какова исследуемая автором управленческая проблема и т.д. В целом считаю, что статья носит совершенно схематичный характер;

– также рецензенту не понятно: почему традиционный анализ документов проводился по такому незначительному количеству параметров? Их всего выбрано 3! Это не позволяет, повторюсь, рецензенту и, скорее всего, читателям этой статьи, понять в полном объеме логику и тем более – программу авторского исследования. Кроме того, вызывает сомнение авторский выбор для анализа этим методом всего лишь одного (!) документа. Вряд ли можно считать валидными сделанные таком образом авторские выводы;

– во 2-м столбце таблицы 1, как представляется рецензенту, автор путает параметры и показатели. Если вчитаться серьезнее, то оказывается, что перед таблицей 1 автор их называет параметрами, а в самой таблице – показателями. Не понятно, как следует к этому относиться читателям статьи?;

– как и по традиционному анализу документов, по проведенному интервью у рецензента есть немало вопросов, на которые в статье нет ответов: по каким индикаторам выстраивался опросный лист? Формулировка и компоновка вопросов в опросном листе точно направлена на выявление проблем? И т.д. У рецензента в целом создалось впечатление, что вопросы сформулированы весьма хаотично;

– предлагаемые автором меры по решению выявленных им же проблем в принципе отсутствуют. Считаю их отсутствие серьезным недостатком данной статьи. Возможно, впрочем, что они еще будут представлены автором в других его научных статьях?!

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 05.12.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 72,32 %).

Сведения о рецензенте:
1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«12» января 2025 года