В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Влияние социальных медиа на политическую активность молодёжи в России».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 42.03.01 «Реклама и связи с общественностью»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 10.7. Информационное обеспечение системы публичного управления).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин, по специальности 42.03.01: «Социология массовых коммуникаций», «Психология массовых коммуникаций», «Основы маркетинга», «Основы теории коммуникации», «Маркетинговые исследования и ситуационный анализ», «Разработка и технологии производства рекламного продукта», «Организация работы отделов рекламы и связей с общественностью», и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована достаточно понятно.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

4. Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно понятно прописаны: актуальность, объект и предмет исследования;

– автором статьи заявлены следующие методы исследования: анализ статистических данных, сравнительный анализ влияния различных платформ, ретроспективный анализ;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

- автор в методах указывает «ретроспективный подход», но понятие подход («методологический подход») шире понятия «метод»;

- не совсем понятно, откуда взялись критерии в ретроспективном анализе;

- есть вопросы к валидности выбранных методов исследования;

- не совсем понятно, как можно достичь цели исследования указанными методами. Ни ***влияние***, ни ***активность*** нельзя измерить данными методами. Нет измерительного инструментария. Мне представляется, что «влияние» возможно изучить с помощью корреляционного анализа, а активность – экспертной оценкой, или другими оценочными методами, которых в статье нет;

- не понятно, какие проблемы были выявлены автором.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее, поэтому и рубрика журнала для публикации выбрана соответствующая.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,09 %, дата проверки: 16.12.2024).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«22» декабря 2024 года