В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Данкова Жанна Юрьевна, доцент кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью на тему: «Исследование кадровой работы в префектуре ВАО города Москвы: выявление проблем».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно следующее:

1. Представленная на рецензию научная статья **обладает определённой степенью актуальности**, которая обусловлена реальными кадровыми проблемами, которые проявились в последние годы в сфере государственного и муниципального управления.

2. Сформулированная автором **проблема**: «…предполагаемая недостаточная результативность деятельности префектуры ВАО города Москвы по реализации кадровых процессов», таковой, по моему мнению, не является – ни по формулировке, которая больше напоминает гипотезу, так и по правилам определения проблемы. А именно, установлению реально существующего противоречия, которое обуславливает наличие проблемы. Считаю, что проблему следует уточнить! Гипотеза автором вообще не прописана.

3. **Методы** исследования: метод экспертного опроса (анкетирование); метод социологического опроса (анкетирование); экспертная оценка. Без конкретизации последнего метода.

4. В качестве **достоинств** рецензируемой научной статьи следует постановку актуального исследовательского вопроса и попытка провести структурно-функциональный анализ кадрового подразделения префектуры ВАО города Москвы.

5. Среди **замечаний** отмечу следующее:

– на мой взгляд, актуальность темы исследования нельзя в полной мере считать обоснованной. Во-первых, автор утверждает, что «…в условиях продолжающегося экономического роста экономика Москвы испытывает … (дефицит) в кадрах». Откуда это утверждение? Как следует из всех статотчетов о росте говорить не приходится. По основным экономическим показателям за 2023 год даже не даются данные, а те, что есть, не демонстрируют роста, а, при игнорировании значений инфляции имеют незначительное увеличение[1]. Или, например, выделение текучести кадров как обоснование актуальности, не говорит о проблемах с результатами кадровой работы, о чем в предмете указывает автор. Контроль этого показателя важен для оценки состояния кадров, а также говорит о неудовлетворённости сотрудников, неподходящей корпоративной культуре или проблемах с руководством. Как это связано с результатами работы. Надо это пояснять;

– откровенно слабая доказательность сделанных выводов по анализу выделенных автором кадровых показателей. Непонятно, КАК? На основании ЧЕГО автор их установил? Что полученные в таблицах данные означают для исследования результатов кадровой работы?

Явно недостаточно наличие данных о стаже, образовании, квалификации служащих и т.д. для того чтобы говорить об их результативности кадровой работы. Считаю, что должны

[1] См., например: Краткий статистический сборник «Москва в цифрах 2023 [Электр. ресурс] // Управление федеральной службы государственной статистики по г. Москве и Московской области (Мосстат). URL: https://77.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Москва%20в%20цифрах%202023.pdf (дата обращения:27.12.2024).

были исследоваться такие показатели, как собственно результативность, качество, эффективность кадровой работы, показатели движения кадров, рентабельность персонала, производительность труда и т.п.;

– заявленный структурно-функциональный анализ практически не проведён. Не описано в тексте структура управления и взаимодействия, не показана роль каждого элемента структуры, не представлены результаты проектирования изменений этих взаимодействий и моделей деятельности совокупности элементов. Суть данного метода именно такова;

– в названии таблицы 1, указано, что это функции, а, по сути, даются количественные распределения этих функций;

– В таблице 7 указывается значение коэффициента текучести кадров – 11,44 % , а автор пишет ниже в интерпретации о 18-ти. Думается, нужно пояснить, как это понимать?

– вызывает нарекание описание аннотации. Общее понимание о содержании статьи сделать достаточно трудно. Например, автор пишет «…проведено исследование с целью выявления проблем». Каких проблем? Или «…были выявлены 3 проблемы». Какие именно? Каким образом установлены? С чем связаны?

– сноски на неопубликованные для публичного доступа источники оформлены неверно.

6. Тем не менее, считаю возможным опубликование данной научной статьи в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное регулирование, менеджмент» после доработки. Содержание рецензируемой статьи допустимо использовать в учебном процессе по направлению подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» (уровень бакалавриата) при изучении учебных дисциплин: «Управленческо-правовые механизмы в сфере ГМУ», «Исследование социально-экономических и политических процессов», Управление персоналом ГМС», «Основы кадровой политики: практикум» и «Социология власти и управления».

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала. Итоговая оценка оригинальности: 71,72 % (дата проверки: 14.11.2024).

Информация о рецензенте:

1. Данкова Жанна Юрьевна.
2. Кандидат социологических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Доцент кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: zdankova@yandex.ru.

Данкова Ж.Ю.

«27» декабря 2024 года