В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Особенности развития нефтегазового сектора российской экономики под воздействием санкций)».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено изучению некоторых особенностей развития нефтегазового сектора российской экономики под воздействием санкций. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с авторами в том, что «современный мир зависит от топлива: транспортные средства ездят благодаря нефтепродуктам, из природного газа изготавливаются полимеры, часть медикаментов и многое другое. Все это делает газ и нефть самыми полезными и ценными ресурсами не только топливной промышленности, но и остальных сфер. Поэтому нефтегазовый сектор в экономике России играет ведущую роль». Однако с моей личной точки зрения описание актуальности рассматриваемой тематики все же носит несколько схематический и оторванный от реальной жизни характер, поскольку для меня лично оно не связано с развитием (ключевое слово!) отечественной экономики как экономики современной, т.е. не просто уже информационной, но даже уже экономики цифровой;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 5 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 9 «Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодежная, информационная и др.» и п. 11 «Публичная политика и управление публичной политикой. Процессы, стадии и модели публичной политики. Публичные ценности и государственное управление»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Экономика и экономическая политика».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «выработать авторские предложения по улучшению функционирования нефтегазового сектора РФ в условиях продолжающего санкционного противостояния с Западом». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной

характер. Формально, конечно, цель достигнута, поскольку автор реально выяви 3 таких авторских предложения;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться. Но все же полагаю, что автор чересчур сильно заузил предмет исследования и по факту не исследует саму природу и последствия поддержки российским бюджетом таких «экономических монстров», как, например, Газпром и ему подобных государственных монополий и корпораций. Что касается исследуемой проблемы: автор формулирует ее так: «Из-за санкционного давления стран Запада нефтегазовый сектор России находится под сильным воздействием, что может негативно сказаться на доходной части российского бюджета». Что ж, по всей видимости, такая проблема имеет право на существование. С ней в принципе тесно взаимосвязана и авторская гипотеза: «несмотря на всё возрастающее санкционное давление со стороны западных стран, нефтегазовый сектор продолжает оставаться ведущим сектором российской экономики, обеспечивая ее стабильность» – с такой формулировкой гипотезы, в принципе, можно согласиться;

– заявлен, а также успешно и корректно, полагаю, применен 1 **метод** исследования: сравнительный анализ. хотя по факту все же рецензент увидел в рецензируемой статье применение такого метода исследования, как метод описательных статистик;

– все 5 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 3 таблицы, из них составленных лично авторами – 1 таблица).

Выделим далее видимые **замечания** к рецензируемой статье:

– методология авторского исследования заявлена, но четко и развернуто не прописана (например, не понятно: выявлялись ли автором индикаторы? Если да, то где можно с ними ознакомиться? Видимо, показатели для проведения сравнительного анализа выбирались произвольно? Также рецензенту не понятно: почему анализ проводился по такому незначительному количеству показателей?), что не позволяет рецензенту и, скорее всего, читателям этой статьи, понять в полном объеме логику и тем более – программу авторского исследования;

– пяти использованных научных источников, с моей личной точки зрения, явно недостаточно для исследования такой широкой темы;

– предлагаемые авторские меры носят, как бы по мягче выразиться, слишком обобщенный и даже где то несколько наивный характер. Возможно, впрочем, автор взялся за исследование темы, в которой сам лично не работает и имеет о ней исключительно теоретизированное представление?! Поясню: такие предлагаемые авторские меры (а можно ли их назвать мерами?), как «Улучшение оборудования (оборудование для глубокого бурения, системы сжижения газа и его обработки и т.д.)», «Оптимизация добычи (улучшений технологий добычи трудноизвлекаемых запасов)», «Укрепление экспортных позиций» – отвечают исключительно на вопрос «ЧТО делать», не совершенно не отвечают на более важный вопрос: «КАК это сделать?»;

– с личной точки зрения автора, когда речь идет о таких «экономических монстрах», как Газпром и ему подобные государственные монополии и корпорации, неуместно вести речь об экономических параметрах и показателях (речь в статье фактически идет только о прибыли от деятельности этой кампании). Но ведь автор рецензируемой статьи делает именно это, совершенно не учитывая социальную составляющую его деятельности (имеются в виду уплачиваемые налоги, предоставляемые Газпрому налоговые и иные льготы и послабления, и т.п.).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 16.12.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 78,84 %).

Сведения о рецензенте:
1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«29» декабря 2024 года