В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Меры по совершенствованию управления профессиональным развитием спасателей ФГКУ ЦСООР «Лидер» (апробация материалов магистерской диссертации)».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено изучению реального состояния профессионального развития спасателей ФГКУ ЦСООР «Лидер», на основе результатов которого автор предлагает несколько мер. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с авторами в том, что «эффективная профилактика и ликвидация чрезвычайных ситуаций напрямую влияют на качество жизни населения, что делает эту область крайне важной; МЧС России играет ведущую роль в практической реализации мер по профилактике ЧС, и повышение эффективности его работы является критическим; отсутствует научно обоснованная стратегия профессионального развития спасателей, разработка и внедрение которой являются необходимыми для обеспечения готовности и эффективности спасательных служб». Поэтому, данное исследование призвано внести вклад в решение этих важных задач – по версии автора исследования. Однако с личной точки зрения рецензента описание актуальности рассматриваемой тематики все же носит несколько схематический и оторванный от реальной жизни характер, поскольку для меня центр «Лидер» является очень специфической организацией даже для МЧС России, а в актуальности речь об этом не идет;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 4 научных источника);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности …») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 9 «Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодежная, информационная и др.» и п. 11 «Публичная политика и управление публичной политикой … Публичные ценности и государственное управление»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «обоснование предложений по совершенствованию управления профессиональным развитием спасателей ФГКУ «ЦСООР «Лидер» МЧС

России». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Формально, конечно, цель достигнута только частично, поскольку автор реально сформулировал такие авторские предложения, но их обоснование в тексте данной статьи отсутствует;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться. Что касается исследуемой проблемы: автор формулирует ее так: «Противоречие между реализуемым в ФГКУ ЦСООР «Лидер» процессом управления профессиональным развитием спасателей и существующими проблемами адаптации, подготовки и мотивации спасателей Центра». Что ж, по всей видимости, такая проблема может иметь право на существование. Однако фактически она лишь намечена, но ее суть не раскрыта, рецензенту не понятно, например: почему автор анализирует именно эту проблему?! Скорее всего, вызвано эта методологическая невнятность тем, что автор статьи не провел логический анализ, либо не показал его результаты в виде индикаторов;

– заявлен, а также успешно и корректно, полагаю, применены 3 **метода** исследования: психодиагностические тестовые методики, метод группировки, метод экспертной оценки. Хотя по факту все же рецензент фактически не увидел в тексте рецензируемой статьи применение такого метода исследования, как метод группировки (то есть, не ясен полученный автором при этом результат);

– все 4 использованных научных источника имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц и рисунков позволяет нагляднее увидеть результаты авторского исследования (всего в статье 3 таблицы и 4 рисунка, крайне важно подчеркнуть, что все они составлены лично автором).

Выделим далее видимые **замечания** к рецензируемой статье:

– методология авторского исследования заявлена, но четко и развернуто не прописана. Поясню: автор заявляет, что «Анализ проблем в управлении осуществлялся путем исследования взаимосвязи между склонностью к риску, психологической устойчивостью и социальными установками спасателей, в контексте их мотивации и потребностей». Но рецензенту при этом все равно не понятно: выявлялись ли автором индикаторы? Если да, то где можно с ними ознакомиться? Эта методологическая невнятность (если угодно, недосказанность) не позволяет рецензенту и, скорее всего, читателям этой статьи, понять в полном объеме логику и тем более – программу авторского исследования;

– четырех использованных научных источников, с моей личной точки зрения, явно недостаточно для исследования такой широкой и крайне важной – для федерального органа исполнительной власти (имеется в виду МЧС России), да и для Российской Федерации в целом – темы.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 25.12.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,51 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«30» декабря 2024 года