В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Злотникова Елена Вячеславовна, кандидат политических наук, доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии» МГТУ им. Н.Э. Баумана, руководствуясь доводами, приведенными ниже, не рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью на тему «Сравнительный анализ политики президентов России в течение их первых сроков» вплоть до внесения изменений в работу. На мой взгляд, статья получилась крайне поверхностная, а исследовательская новизна в ней попросту отсутствует. Раскрою далее подробнее **суть замечаний**.

В качестве наиболее серьезного недостатка рецензируемой статьи, следует отметить слишком широкий охват исследовательского поля. Это, на мой взгляд, мешает автору сконцентрироваться на решении конкретных исследовательских задач.

Актуальность темы осталась нераскрытой. Кроме того, для читателя остается загадкой, почему заявленная сравнительная оценка охватывает только отдельные периоды деятельности президентов. На мой взгляд, более корректным было бы сравнение отдельных политических и/или социально-экономических аспектов каждого из приведенных политиков в начале и в конце их президентских сроков.

Другим очевидным недостатком статьи является ее описательный характер. Приведенные данные остаются без выводов и необходимых пояснений. Например, в статье приводятся данные по безработице, молчаливо предлагая читателю самостоятельно оценить, насколько она была велика. Следовательно, корректность интерпретации данных автор полностью возлагает на читателя, так как никаких пояснений относительно допустимых норм безработицы в стране он не приводит.

Объединение в одной таблице таких разноплановых и объемных параметров как: «военные конфликты», «внешняя политика» и «настроения в народе», кажется мне недопустимым.

Вызывает обоснованные сомнения и корректность используемых данных. Так, из 8 используемых источников 3 содержат ссылку на Википедию, хотя приведенные данные не являются секретными или эксклюзивными, следовательно автор мог использовать более надежные источники, в частности Росстат ежегодно выпускает полную версию статистических данных по экономике и демографии страны. Кроме того, количество источников для написание такой объемной работы тоже вызывает недоумение, следовательно автор ориентируется на собственную эрудицию, что в данном случае противоречит принципам научного исследования.

Достоинства рецензируемой статьи весьма ограничены и состоят в том, что данная научная статья базируется на результатах собственных авторских размышлений. Текст статьи прошел проверку на плагиат с использованием пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 11.12.2024 г., итоговая оценка оригинальности составляет 70,48 %. Кроме того, текст статьи иллюстрирован таблицами, в которых находят отражение как социально-экономические, так и политические успехи и неудачи изучаемых президентов.

Выводы:

1. Считаю, что данная статья требует существенной коррекции, в частности следует ограничить исследовательское поле. Проанализировать, например, только социально-экономические показатели и дать их подробную интерпретацию. Необходимо

верифицировать приводимые данные. Подумать над проблемой систематизации данных и их размещения в одной таблице.

2. После проведенной коррекции, считаю возможным рекомендовать данную статью для публикации в журнале «ГосРег» в рубрике «Политические проблемы государственного регулирования».

Информация о рецензенте:
1. Злотникова Елена Вячеславовна.
2. Кандидат политических наук.
3. МГТУ им. Н.Э. Баумана.
4. Доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии».
5. E-mail: manwantara@yandex.ru.

Злотникова Е.В.

«25» декабря 2024 года

Мнение 2-го рецензента (не вступая в публичную дискуссию с 1-м рецензентом, и по возможности, не повторяясь).

Очевидные **достоинства** рецензируемой статьи:

1. Собран немалый объем статистического материала.
2. Не везде, но местами авторская позиция все же как то выражена, все же как то сформулирована.

Очевидные **недостатки** рецензируемой статьи:

1. Статья действительно получилась описательной, а НЕ аналитической.
2. Применяемый по факту автором статьи сравнительный анализ (а иначе, зачем тогда автору нужны таблицы?!) фактически не удался.
3. Некоторые авторские мысли выглядят наивными, даже по детски простоватыми.
4. Смысл исследуемой автором проблемы не понятен.

Выводы:

1. Статья получилась не аналитической, а информативной.
2. Предлагаю рецензируемую статью опубликовать в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

Информация о 2-м рецензенте:
1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С. А.

«26» декабря 2024 года