В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Модели делегирования государственных полномочий в здравоохранении: российский и международный опыт».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу вышеуказанных (см. название) моделей, а также возможности адаптации в российскую действительность положительного зарубежного опыта. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Соглашусь с автором в том, что «… в здравоохранении делегирование полномочий позволяет снизить нагрузку на государственные учреждения, повысить качество медицинских услуг и обеспечить их доступность». Хотя существуют и обратные тенденции – впрочем, автор рецензируемой статьи в актуальности темы исследования об этом тоже оговаривается;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 17 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности...) и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 9 «Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодежная, информационная и др.» и п. 11 «Публичная политика и управление публичной политикой. Процессы, стадии и модели публичной политики. Публичные ценности и государственное управление»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «выработка авторских предложений по применению международного опыта делегирования государственных полномочий негосударственным организациям в сфере здравоохранения для оптимизации и развития отечественной системы здравоохранения России». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Формально, конечно, цель достигнута, поскольку автор реально сформулировал несколько таких предложений. Однако здесь же сразу замечу, что в таком виде цель сформулирована как задача и действительно текстуально практически совпадает с 3-й задачей исследования. По-видимому, стоит все же рекомендовать автору

статьи формулировать цель НЕ, что называется «в лоб», а все же в более исследовательски мягкой формулировке, используя слова: «улучшение», «повышение результативности», «исследование…», и т.п.;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– в наличии авторская исследовательская гипотеза;

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться;

– заявлены, а также корректно применены 2 **метода** исследования: сравнительный анализ, традиционный анализ документов;

– все 17 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 2 таблицы, из них обе – составлены лично автором).

Выделить видимые **замечания** к рецензируемой статье рецензенту не удалось.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 08.12.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 86,96 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«09» января 2025 года