В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

**Рецензия (вслепую)**

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Проблемы в сфере карьерных траекторий управленческих кадров, реализуемых в ФГКУ «Ногинский СЦ МЧС России» (по материалам магистерской диссертации)».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено выявлению авторами проблем, возникающих при реализации карьерных траекторий управленческих кадров, реализуемых в вышеуказанном учреждении МЧС России. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Пожалуй, соглашусь с авторами в том, что «вопросы подготовки и развития управленческих кадров становятся как никогда актуальными, поскольку в настоящих реалиях вопросы защиты населения и территорий Российской Федерации от ЧС природного и техногенного характера стоят особенно остро». Однако с моей личной точки зрения описание актуальности рассматриваемой тематики все же носит несколько обобщенный и схематический характер, поскольку она не связана с деятельность рассматриваемого учреждения МЧС России;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 7 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 7 «Процессы и структуры государственного и муниципального управления»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «выявить актуальные проблемы в реализации карьерных траекторий управленческих кадров в ФГКУ «Ногинский СЦ МЧС России», наметить некоторые направления их решения». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Формально, конечно, цель достигнута, поскольку авторы реально выявили 4 проблемы;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно согласиться. Что касается исследуемой проблемы: авторы формулируют ее как «сложившееся противоречие между

современными требованиями к развитию кадрового потенциала в области безопасности и ЧС и реальным состоянием деятельности руководства ФГКУ «Ногинский СЦ МЧС России» по созданию и реализации перспектив карьерного роста подчинённых». Что ж, по всей видимости, такая проблема имеет право на существование;

– заявлены, а также успешно и корректно, полагаю, применены 2 **метода** исследования: анализ статистических данных; метод анкетирования;

– все 7 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунков позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 7 рисунков, из них составленных лично авторами – 6 рисунков).

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи**:**

**–** методология авторского исследования заявлена, но четко и развернуто не прописана (например, не понятно: выявлялись ли авторами индикаторы? Если да, то где можно с ними ознакомиться? А если нет, то как готовилось анкетирование?), что не позволяет рецензенту и, видимо, читателям этой статьи понять логику авторского исследования;

– полагаю, что напрашиваются к этой статье авторские меры по реализации выявленных проблем. Надеюсь, что у авторов остался некий «мысленный задел» на будущие научные статьи (если таковые, конечно, у них еще будут. Тем более заявлено, что статья подготовлена в марках магистерской диссертации одним из авторов статьи).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 26.12.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 73,74 %).

Сведения о рецензенте:
1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«28» декабря 2024 года