Мельков Сергей Анатольевич – заведующий кафедрой
государственного и муниципального управления
Академии гражданской защиты МЧС России,
доктор политических наук, профессор
304304@mail.ru

Об одомашненной природе человека: являются ли дружелюбие и гуманизация факторами управления? Рецензия книги Хэйра и Вудс

Аннотация: проводится лапидарное рецензирование книги Брайана Хэйра и Ванессы Вудс «Выживает самый дружелюбный». Применены методы аналогии и экстраполяции. Автор рецензии оценивал такие идеи авторов книги: идея эволюционного выбора в пользу дружелюбных особей, идея самопроизвольного одомашнивания как людей, так и домашних животных, идея технологического скачка (революции), идея человеческой предрасположенности с рождения к коммуникации, идея за счет эмпатии использования во всем (в жизни, в управлении, в политики) чужого ресурса как врожденной способности человека, и еще ряда других идей. Статья подготовлена в рамках научной школы «Государственная политика и управление», функционирующей в этом вузе на постоянной основе.

Ключевые слова: беспрецедентный самоконтроль, важность технологий, «внутригрупповой незнакомец», выгодная стратегия выживания, дружелюбие как когнитивная сила, зависимость тестостерона и агрессии, как понять животных, расширение социальных сетей, рост плотности мозга, самопроизвольное одомашнивание, скорость культурных изменений, ультракультурный вид, уменьшение агрессии, уменьшение страха, усиление чувства доверия, эмпатия и милосердие.

On the domesticated nature of man: is friendliness and humanization of management factors? Review of the book by Hare and Woods

Abstract: a lapidary review of the book Survival of the Friendliest by Brian Hare and Vanessa Woods is underway. Methods of analogy and extrapolation were used. The author of the review assessed the following ideas of the book's authors: the idea of evolutionary choice in favor of friendly individuals, the idea of spontaneous domestication of both people and domestic animals, the idea of a technological leap (revolution), the idea of a human predisposition from birth to communication, the idea through empathy of using someone else’s resource in everything (in life, in management, in politics) as an innate human ability, and a number of other ideas. The article was prepared within the framework of the scientific school “Public Policy and Management”, which operates at this university on an ongoing basis.

Key words: unprecedented self-control, importance of technology, "in-group stranger", beneficial survival strategy, friendliness as a cognitive force, testosterone-aggression dependency, how to understand animals, expanding social networks, increasing brain density, spontaneous domestication, rate of cultural change, ultra-cultural appearance, reduced aggression, reduced fear, increased sense of trust, empathy and mercy.



Мельков С. А. – докт. полит. наук, профессор
304304@mail.ru

Об одомашненной природе человека: являются ли дружелюбие и гуманизация факторами управления?
Рецензия книги Хэйра и Вудс

Актуальность темы исследования.

Во-первых, изложенные в рецензируемой книге Б. Хэйра и В. Вудс результаты их исследования все же позволяют нам с оптимизмом смотреть в будущее [1]. Имеются в виду политическое развитие всех социумов мира, быстрое разрешение политических и вооруженных конфликтов, политика на основе эмпатии и взаимопонимания. Если уж Природа несколько десятков тысяч лет (похоже, примерно около 80 тысяч последних лет) отбирала из нас самых дружелюбных, как пишут авторы рецензируемой сегодня книги, то полагаем, **«дружелюбные» гены** внутри нас приведут всех нас если не к всеобщему и постоянному миру, то все же и сегодня снизят агрессию у людей по отношению к другим людям и другим, то есть, не своим социумам. Автор данной рецензии на это надеется.

Во-вторых, авторы рецензируемой книги выдвигают принципиально новую (с моей личной точки зрения) идею **самопроизвольного одомашнивания** [1]. То есть, авторы пишут: никто не одомашнивал (не приманивал к стойбищам, пещерам и т.п., не «встраивал в социум», не управлял этим процессом сознательно) специально собак и кошек, лошадей и коров, как никто, кроме Природы, специально не одомашнивал людей. Наоборот, Б. Хэйр и В. Вудс настаивают на том, что самые дружелюбные по отношению к людям животные одомашнились САМИ, без постороннего влияния. Как и самопроизвольно одомашнились только те люди (то есть, все остальные, кроме человека разумного – Хомо сапиенса), которые были наиболее дружелюбными к другим людям. С моей личной точки зрения, повторюсь, это даёт надежду на мирное в итоге завершение вооруженных конфликтов вообще, и в том числе, специальной военной операции, забирающей из российского общества поистине гигантское количество ресурсов – в частности.

В-третьих, изложенные в рецензируемой книге Б. Хэйра и В. Вудс результаты их исследования следует, конечно, как можно скорее довести до политиков и управленцев любой страны мира. Дело в том, что не только в нашей стране, а во многих других странах мира тоже, зачастую упрощенно понимают теорию Ч. Дарвина о том, что выживает не самый приспособленный от природы, а скорее, самый сильный и безжалостный [1, с. 14-15]. Мы согласны с Б. Хэйрой и В. Вудс в том, что неверно «приспособленность» приравнивать к физическому здоровью. Если логика дикой природы гласит: «чем ты крупнее, тем лучше ты дерешься, то тем меньше другие захотят с тобой связываться и тем успешнее ты станешь», то и политики могут позволить себе объяснить, например, упразднение правительства, понижение статуса некоторых социальных групп и оправдать вытекающую в результате того жестокость [1, с. 15], начать сегодня вооруженный конфликт или эксперименты с евгеникой, и, к сожалению[1], т.п. Подчеркнем, основными стратегиями выживания в Природе, и в этом

[1] Евгеника (от др.-греч. εὐγενής – дословно – «благородный; породистый») – учение об улучшении человека при помощи искусственного отбора (селекции). Учение было призвано бороться с явлениями вырождения в человеческом генофонде. Сторонники евгеники называются евгенистами.

мы согласны с авторами рецензируемой книги, являются не жестокость, а **сотрудничество, которое позволяет снизить уровень стресса, а преобладающей стратегией эволюции давным давно стало дружелюбие**. То есть, эту авторскую мысль мы относим в полной мере к сферам политики, государственности, управления, а не только к конкретному человеку.

В-четвертых, как и некоторые ученые, авторы рецензируемой книги видят уникальность человека как результат эволюционных изменений путем развития у него дружелюбия, а не как результат его психических изменений. Шотландский философ, историк и эссеист Д. Юм прямо так и писал: «Моральные различия не проистекают из разума» [2, с. 229-230]. Конечно, можно продолжить вновь долго философствовать и разбираться в сущности морали и человеческого духа, однако, с нашей точки зрения, признание **стратегии дружелюбия** как выбранной Природой стратегии позволяет нам надеяться, что это когда то поймут политики, общественные деятели и чиновники всех стран мира.

В-пятых, «чтобы процветать, мы должны расширять свой доверительный круг» [1, с. 177], пишут авторы рецензируемой книги. Действительно, сегодня всем (!) политикам и управленцам важно понимать, что в связи переселением большинства людей в города (более половины населения мира живет сегодня в городах), ростом техногенной цивилизации (техносфера со всеми ее многочисленными опасностями, рисками и вызовами увеличивается постоянно) плотность населения на планете Земля постоянно возрастает. Поэтому в таких условиях **проблематика идентичности** сегодня для политиков и управленцев приобретает наиважнейшее значение и звучание [3]. Но в отличие от Ф. Фукуямы, **связывающего идентичность**, в первую очередь, **с достоинством**, авторы рецензируемой книги настаивают на том, что человеческая идентичность стала результатом **самопроизвольного** (ключевое слово) **одомашнивания** и привела к выборочной гуманности. Поясним: люди очень гуманны к «своим», и одновременно могут быть очень не гуманны и даже жестоки к тем, кого они не считают своим или своими [1, с. 193-203].

Методы исследования – аналогия[2] (поиск подобия описанных в рецензируемой книге ситуаций с современными российскими ситуациями), экстраполяция[3] (авторское мысленное перенесение описанных в рецензируемой книге положений на современную российскую действительность).

Лапидарный авторский анализ содержания рецензируемой книги. Рецензируемая книга состоит из Введения и девяти глав. Но мы далее все же остановимся на тех идеях, которые показались нам наиболее важными в данной книге Б. Хэйра и В. Вудс в рамках политической и управленческой наук.

1. Одна из основных идей книги (она же отражена в ее названии) заключается в авторском предположении: примерно около 80 тысяч лет назад в развитии Хомо сапиенс произошел качественный скачок. По непонятным пока причинам **эволюционное преимущество получили наиболее дружелюбные человеческие особи**. Фактически Б. Хэйр и В. Вудс выдвигают идею самопроизвольного одомашнивания и доказывают в своей книге: «гипотеза самопроизвольного одомашнивания человека предполагает, что дружелюбие в плейстоценовый период явилось искрой, которая разожгла технологическую революцию Хомо сапиенс» [1, с. 124-125]. Физически это выражалось в увеличении

[2] Аналогия – подобие, равенство отношений; сходство предметов, явлений, процессов, величин и т. п. в каких-либо свойствах, а также познание путём сравнения.

[3] Под методом экстраполяции автор понимает мысленное перенесение выводов авторов рецензируемой книги на окружающую действительность и их оценку с помощью некоторых логических аргументов.

человеческих сетей и ускорении коммуникации между особями (люди стали жить в более крупных группах, повысилась плотность населения и установились более теплые отношения с соседними группами), уменьшении и фактическом исчезновении надбровных дуг на лице, уменьшении примерно на 15 % размеров головного мозга, усилении округлости черепов, формировании белой клеры глаз (чего нет ни у одного другого животного).

Авторы рецензируемой книги настаивают на том, что гипотеза самопроизвольного одомашнивания человека предсказывает: чем более мирная стратегия, тем она эффективнее [1, с. 284]. С этим утверждением, конечно, можно спорить, если у кого-либо есть желание, но с ней автор рецензии полностью согласен. Действительно, после успеха мирных политических акций, в стране только повысится степень ее демократизации, а в мирных компаниях в среднем участвует на 150 тыс. человек больше, чем в жестоких [1, с. 285], а силовики чаще примыкают к демонстрантам, чем во время насильственных протестов [1, с. 286]. Кроме того, мирные усилия повышают вероятность долгосрочных изменений.

2. Такие наши особенные **глаза с белой клерой** стали очень эффективным **средством коммуникации**, особенно для детей. Ведь дети, даже не понимая слов, следят за направлением взгляда другого человека (также себя ведут щенки собак, но не ведут себя наши ближайшие «родственники» человекообразные обезьяны в любом возрасте). Похоже, пишут авторы рецензируемой книги, в нашем мозге существуют нейроны, которые включаются, когда мы видим глаза, причем такая нейронная сеть формируется в самом раннем возрасте. Фактически, по мнению авторов рецензируемой книги, белая склера всю жизнь продвигает сотрудничество[4], если мы правильно поняли – у дружелюбных особей.

3. **Ключом к разгадке** цепочки, или последовательности: дружелюбие → самопроизвольное одомашнивание – явилось, по мнению авторов рецензируемой книги, **развитие**. Поясняют эту мысль авторы книги так: ген (или гены) дружелюбия увеличивают период развития (способность к новизне и познанию) в детстве и желание играть, а также очень сильно продлевает репродуктивный период. Эта мысль авторов книги перекликается с мнением другого известного социобиолога Ф. де Вааля о том, что ключевая разница между шимпанзе и бонобо заключается в системах управления (матриархат у бонобо, власть наиболее сильного самца – у шимпанзе), дружелюбном отношении к чужакам у бонобо и агрессия к ним у шимпанзе, и очень длительной готовности к репродуктивности у последних [4]. Авторы рецензируемой книги пишут о том, что чем раньше стартуют гены, отвечающие за развитие, тем активнее происходят генетические изменения.

Так, одомашнивание, пишут они, приводит к уменьшению страха или агрессии и более раннему созреванию и более частому деторождению. Кроме того, как пишут авторы рецензируемой книги, мы – люди, рождаемся с мозгом, составляющим четверть от того, что будет в зрелости, тогда как у других приматов при рождении мозг представляет собой половину объема мозга взрослой особи. Об этом, кстати, пишут многие антропологи [5, с. 239]. Однако даже в возрасте двух лет дети, имея абсолютно недоразвитый мозг, демонстрируют больше социальных навыков, чем человекообразные приматы при более зрелом мозге. И теперь самое главное: «Малыш, который не может поставить чашку, не расплескав воды, или своевременно дойти до туалета, обладает теорией о том, как работает сознание других людей» [1, с. с. 159].

---

[4] Авторы книги приводят любопытный пример: Микки Маус стал популярен только после того, как его глаза в форме черных точек в мультфильме «Пароходик Вилли» заменили на огромные белые глазные яблоки в «Фантазии». А один из способов дегуманизации кого-либо тоже весьма прост: изобразить его с черными глазными яблоками [1, с. 141].

Автору этой рецензии представляется важным, чтобы политики и специалисты по управлению обязательно знали эти научные факты и выводы. Ведь проявляющиеся на ранних этапах развития социальные навыки дают нам преимущество, позволяя даже тем, чей мозг еще не полностью сформировался, **решать сложные комплексные проблемы** с использованием **чужого ресурса**. Наша способность понимать других с юного возраста действительно позволяет нам присваивать знание поколений, давая уникальное преимущество при выживании – в этом автор рецензии полностью согласен.

4. Важная мысль авторов рецензируемой книги заключается в утверждении о том, что примерно с 2-х лет у человеческого ребенка **развитие** других навыков затормаживается на **фоне развития коммуникативных навыков**, к которым ребенок (по мнению авторов книги) готов практически с рождения, **и роста самоконтроля**. По уровню самоконтроля, пишут Б. Хэйр и В. Вудс, человек начинает превосходить человекообразных приматов не раньше возраста 4-6 лет – как раз в этот период можно провести тест на отложенное удовольствие (когда ребенку предлагают выбор: либо съесть одну зефиринку сейчас, либо получить 5 зефиринок, например, через 20 минут, если он не съест одну зефиринку сейчас) [1, с. 162-163]. Любому управленцу, полагаем, важно знать: фактически благодаря развитым способностям к коммуникации и проявляющемуся на раннем этапе социальному познанию мы (люди) можем встраиваться в сознание других людей. Мы умеем считывать намерения, убеждения и эмоции окружающих (некоторые педагоги и ученые считают, что дети с этим справляются даже лучше, чем взрослые).

5. Очень интересная мысль авторов рецензируемой книги заключается в рассматриваемой ими тесной связи, или последовательной цепочки: дружелюбным людям проще жить вместе большими сообществами → для того, чтобы их всех прокормить, **требуются всё новые и новые технологии** (мы сознательно несколько упрощаем авторскую позицию). То есть, фактически, если мы правильно поняли позицию авторов рецензируемой книги, более дружелюбные люди запустили технологическую революцию[5], которая продолжается до сих пор. Пожалуй, с этой мыслью вполне можно согласиться, хотя наверно многие люди и управленцы в погонах с этим могут и не согласиться.

Обратим внимание на то, что сама по себе технология является «палкой о двух концах» [1, с. 245]. Поясним: любое метательное копьё, или праща, или стрела из лука могли быть направлены как против мамонта или бизона, так и против других людей. Или другой пример: ядерное оружие как сдерживает войну в связи с возможностью полного взаимоуничтожения, так и может, к сожалению, вызвать полное или частичное уничтожение человечества. Самоуправляемые автомобили будут спасать, пишут авторы книги, 100 тысяч жизней в год, пока террористы не взломают сеть и не убьют 100 тысяч человек в серии аварий [1, с. 245]. То есть, мы согласны с авторами рецензируемой книги в том, что для улучшения нашего мирного будущего нам, то есть, людям потребуются всё новые и новые технологии, но их недостаточно для приручения нашей темной, весьма агрессивной стороны [1, с. 246]. То есть, социальные проблемы потребуют социальных, а не только технологических, решений.

6. Еще одна важная для политиков и управленцев мысль авторов рецензируемой

[5] Приведем точную авторскую цитату: «Эволюция не стремилась превратить нас в деспотов. Эволюция побудила нас жить небольшими группами охотников-собирателей, которые ценили только социальную действенность, а тех, кто пытался монополизировать власть, подвергали обструкции или убивали. За много тысяч поколений эти элитарные группы расселились по всем четырем сторонам света, тогда как остальные виды людей исчезли» [1, с. 246].

книги заключается в следующем: «гипотеза самопроизвольного одомашнивания предсказывает, что способность дегуманизировать «другого» универсальна для всех людей и может проявиться в любом политическом спектре. Стремление человечества, утверждают авторы, впадать во взаимную вражду настолько сильно, что и причины для этого как таковой не нужно, самых надуманных и фривольных различий достаточно, чтобы раздуть страсть неприязни и побудить к самым жестоким конфликтам» [1, с. 251]. Авторы настаивают на том, что «самая сильная группа всегда подавляла меньшинство».

Однако в периоды демократического правления лучше защищаются права человека и поддерживаются эгалитарные принципы[6], даже если группа утрачивает власть. Демократические страны более склонны поддерживать свободу вероисповедания, прессы и слова. Демократия может снизить имущественное неравенство, а первый значительный экономический рост во время индустриальной революции случился именно в первых демократических странах в XVIII веке. В демократических странах больше тратят на образование, выше соотношение «учитель – ученик» и чаще встречается грантовое или недорогое образование [1, с. 250-251]. А далее приведем важнейший авторский вывод, с которым рецензент полностью согласен: демократия – ключ к благополучию граждан и одно из основных требований затяжного мирного времени.

Но если не получается демократия, пишут авторы рецензируемой книги, то выходом из ситуации дегуманизации является только постоянное налаживание всё новых и новых контактов (авторы пишут: «взаимодействие между людьми разной культуры, идеологии или расы является универсальным эффективным напоминанием о том, что мы все принадлежим к одной группе» [1, с. 276]). Они также считают, что самой мощной формой контакта является истинная дружба, а толерантность, порождаемая дружбой, кажется заразной [1, с. 277].

7. Авторы рецензируемой книги настаивают на том, что дегуманизация является, по сути, также (как и гуманизация) очень заразной для всех членов группы. Худшее в речах, пишут Б. Хэйр и В. Вудс, раздувающих ненависть – это проведение аналогий между людьми и животными, машинами, а также использование слов, которые при описании других людей вызывают эмоциональное отвращение: «мусор», «паразиты», «биологические жидкости» или «грязь»[7] (в своей предвыборной риторике Д. Трамп постоянно использовал эти или подобные слова). Обратим также внимание на еще одно важное утверждение авторами рецензируемой книги: при дегуманизации снижается активность на всех участках мозга (полагаем, что пропаганда снижает или даже блокирует конструктивно-критическое мышление). Как писал в своё время итальянский поэт Джамбаттиста Базиле: «Язык без костей, но может сломать позвоночник». Остается с этой мыслью только согласиться.

8. Авторы рецензируемой книги называют современного человека городским животным [1, с. 292-296]. Именно в городах больше возможностей карьерного роста, хорошего образования и стандарты жизни выше. Действительно, в лучшем случае города порождают жизнеспособные сообщества, где перемешаны люди из разных стран, разной

[6] Эгалитаризм (фр. égalitarisme от égalité «равенство») – концепция, в основе которой лежит идея, предполагающая создание какого-то общества с равными социальными и гражданскими правами всех членов этого общества, и, как идеал – равенство прав и возможностей. Противоположность элитаризма (концепции отделения лучшего от худшего, концепция жизни во имя высших жизненных целей, концепция развития «высшего человека», подобного богам).

[7] Среди российских политиков именно такую лексику практически постоянно использовал ныне покойный В. Жириновский.

этнической принадлежности и расы. Эта разноплановость упрощает контакт, который, в свою очередь, популяризирует толерантность, приводя в движение инновацию и экономический рост.

Но в худшем случае города могут предотвращать социальный контакт. Авторы пишут о том, что Вы можете жить на одном этаже с кем-то годами в окружении высоток, но так и не встретиться. Сообщества реально разделяют скоростные шоссе, может не быть нормальных пешеходных дорожек, зеленых насаждений. Например, в американских городах до сих пор имеется расовая сегрегация [1, с. 294]. То есть, если власти сами делают городскую среду враждебной людям, то и люди сами становятся более враждебными друг к другу.

Одним из путей решения этой проблемы является увеличение количества мест общего пользования, бесплатных общественных публичных (не закрытых) пространств (парков, скверов, кафе, музеев, театров, ресторанов, и т.п.). Авторы рецензируемой книги настаивают на том, что среда нашего обитания изменилась, а мы нет, но мы наиболее продуктивны, когда живем большими группами и сотрудничаем. При этом самые важные инновации происходят, когда мы обмениваемся идеями с людьми из разных слоев – автор рецензии с этим полностью согласен. И чтобы поддерживать здоровую демократию, нам нужно спроектировать свое пространство таким образом, чтобы мы могли без страха встречаться, заводить друзей, даже наименее похожих на нас самих.

Обратимся при этом к другим источникам, а не только к рецензируемой сегодня книге. Так, авторы книги «Основы экономики крупного города» полагаем, не случайно пишут: в современных условиях крупный город является средоточием общественной активности и создает максимум возможностей в социальной жизни. Он вмещает все ее наиболее контрастные проявления и представляет по существу модель общества в миниатюре» [6 с. 13]. Полагаем, что тенденция урбанизации еще долго будет продолжаться и, скорее всего, может весьма противоречиво влиять на дружелюбие или агрессивность людей друг к другу – в зависимости от проводимой политики и фактического роста/развития городов и городских агломераций.

Общие выводы по рецензии.

1. В целом заметим, что рецензируемая нами сегодня книга Б. Хэйра и В. Вудс читается легко, но она, с точки зрения рецензента, все же предназначена для экспертов, аналитиков (в области политики, управления, социологии, психологии, и т.д.) и практикующих педагогов (если ее удастся использовать в образовательном процессе, см. об этом чуть далее). Специально обращаю внимание для читателей: она точно не является художественной литературой для легкого домашнего чтения.

2. В данной книге ее авторы выдвинули несколько новых (во всяком случае, для рецензента) идей: идея эволюционного выбора в пользу дружелюбных особей, идея самопроизвольного одомашнивания как людей, так и домашних животных, идея технологического скачка (революции), идея человеческой предрасположенности с рождения к коммуникации, идея за счет эмпатии использования во всем (в жизни, в управлении, в политики) чужого ресурса как врожденной способности человека; и еще ряда других идей.

3. Полагаем, что вышеназванные идеи авторов рецензируемой нами сегодня книги должны не только знать политики и управленцы, но и активно ее использовать в своей практической деятельности, чтобы соответствовать природному тренду/предрасположенности, а не пытаться/сломать изменить природу человека.

4. Скорее всего, рецензируемую книгу можно будет использовать в вузах[8] при изучении таких учебных дисциплин, как «Система государственного и муниципального управления», «Политический процесс, управление и регулирование», «Психология власти и управления», и еще целого ряда других учебных дисциплин.

Литература:

1. Брайан Х. Выживает самый дружелюбный: почему женщины выбирают добродушных мужчин, молодежь избегает агрессии и другие парадоксы, которые помогут узнать себя лучше / Брайан Хэйр, Ванесса Вудс; [перевод с английского Е. Бирюзовой]. – Москва: Эксмо, 2024. – 400 с.

2. Юм Д. О человеческой природе / Дэвид Юм; пер. с англ. С. Церетели. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2022. – 320 с.

3. Идентичность: Стремление к признанию и политика неприятия / Фрэнсис Фукуяма; Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2019. – 256 с.

4. Де Вааль Ф. Политика у шимпанзе: Власть и секс у приматов / пер. с англ. Д. Кралечкина; под ред. В. Анашвили; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. – 272 с.

5. Антропология: Хрестоматия: Учеб. пособие для студентов / Авторы-составители: Л. Б. рыбаков, Т. Е. Россолимо, И. А. Москвина-Тарханова. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2004. – 448 с.

6. Основы экономики крупного города / [П. И. Бурак (рук-ль авт. колл.) и др.]; РАЕН, Междунар. ассамблея столиц и крупных городов, Ин-т регион. экон. исследований. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 647 с.

[8] Имеется в виду, в первую очередь, Академия гражданской защиты МЧС России.