В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Результаты экспертной оценки авторских предложений по решению проблем развития и функционирования дорожно-транспортного комплекса г.о. Красногорск Московской области».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено показу и интерпретации результатов экспертной оценки авторских предложений по решению проблем развития и функционирования дорожно-транспортного комплекса г.о. Красногорск Московской области. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Соглашусь с автором в том, что «…органами власти уделяется немаловажное внимание развитию и функционированию дорожно-транспортного комплекса … В научных публикациях немаловажное внимание уделяется исследованию деятельности органов власти по развитию и функционированию дорожно-транспортного комплекса». Хотя, полагаю, есть смысл также подчеркнуть, что вышеуказанное направление деятельности органов власти – это всего лишь одно из многих других, которыми эти органы власти ОБЯЗАНЫ и всегда будут заниматься;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 4 научных источника);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности...) и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 9 «Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодежная, информационная и др.);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный и одновременно аналитический характер;

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «выявление наиболее значимых авторских предложений, по мнению экспертов, для решения проблем развития и функционирования дорожно-транспортного комплекса г.о. Красногорск Московской области». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться;

– заявлен, а также корректно применен 1 **метод** исследования: экспертная оценка;

– все 4 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 6 таблиц, все они составлены лично автором).

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– напрашивается для анализа большее количество научных источников;

– рецензенту представляется, что между 2-й и 3-й таблицами при переходе к 4-й таблице в статье автор допустил некоторое «логическое провисание». Поясним: рецензент далеко не сразу понял авторскую логику, когда после оценки авторских предложений в таблице 3 автор статьи приступил к оценке способов их реализации (которые изложены в таблице 2). Еще раз уточним: у автора очень сложная логика, которую, возможно, нужно было более подробно и многократно прописать – для облегчения ее понимания читателями.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 12.03.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,08 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«16» марта 2025 года