В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Анализ современного состояния деятельности МКУ «Аварийно-спасательная служба городского округа Солнечногорск Московской области».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. **Содержание** рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по научной специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (п 3.18 Экономические и социальные проблемы местного самоуправления, или 12.10. Механизмы и инструменты создания эффективной системы экономической безопасности).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении учебных дисциплин по направлению подготовки 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Анализ данных», «Управленческо-правовые механизмы в сфере ГМУ», «Прогнозирование и планирование», «Теория и механизмы современного государственного управления» (38.04.04), «Государственная и муниципальная служба», «Модернизация системы государственного и муниципального управления» (38.04.04), «Местное самоуправление» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление», и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована достаточно понятно.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений (см. далее результаты проверки на оригинальность).

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно понятно прописаны: актуальность, объект, предмет, цель исследования;

– понятны методы, применяемые автором статьи: структурно-функциональный анализ, традиционный анализ документов;

– оригинальное построение исследования;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

- в статье имеется наглядный материал в виде таблиц;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

– раздел «ключевые слова», включает словосочетания, состоящие из трех и более слов, что, на мой взгляд, не совсем правильно;

– ключевых слов всего семь, а должно быть не менее десяти;

– не совсем понятно научное обоснование для выбора параметров традиционного анализа документов.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: оригинальность 89,24 % (дата проверки: 07.03.2025).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«19» марта 2025 года