В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ реализации принципа «Комфорт и безопасность» в рамках реализации АПК «Умный город» в городском округе Электросталь Московской области (по материалам магистерской диссертации)».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её **содержание** частично **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено реализации вышеуказанного принципа, однако рецензенту показалось, что речь в статье идет скорее не о каком-либо принципе (который фактически не раскрыт вообще), а в целом в реализации вышеуказанного АПК. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Соглашусь с автором в том, что «Цифровизация городского хозяйства не только улучшает качество жизни граждан, но и способствует развитию устойчивой городской среды. Автоматизация процессов и сбор данных в реальном времени позволяют оперативно реагировать на изменения и потребности горожан, обеспечивая более эффективное использование ресурсов. Тем самым проект «Умный город» представляет собой не просто набор технологий, а трансформацию мышления городских управляющих в сторону инноваций и устойчивого развития». Хотя, полагаю, есть смысл также подчеркнуть, что вышеуказанное направление деятельности органов власти – это всего лишь одно из многих других, которыми эти органы власти ОБЯЗАНЫ и всегда (в ближайшем будущем) будут заниматься;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 7 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности...);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный и одновременно аналитический характер;

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «…подготовка и создание предложений по совершенствованию одного из принципов реализации АПК «Умный город» в г.о. Электросталь Московской области». Она рецензенту понятна, однако в данной статье эта цель фактически не реализована. Возможно, впрочем, что это цель магистерской диссертации в целом (см. название статьи)?

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться;

– заявлены, а также корректно применены 2 **метода** исследования: анкетирование (социологический опрос жителей) и метод SWOT-анализа;

– все 7 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц и рисунка позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 2 таблицы и один рисунок, все они составлены лично авторами).

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– напрашивается для анализа большее количество научных источников, тем более, что проблематика умного города достаточно основательно изучена в нашей стране;

– вновь напомним, что заявленная в статье цель исследования фактически не реализована в ней;

– на предпоследней странице статьи вдруг появляется метод ранжирования, не заявленный в начале статьи среди применяемых методов исследования.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 25.03.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,34 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«26» марта 2025 года