В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Верификация авторских предложений по совершенствованию профессиональной реализации сотрудников ГУ МЧС России по Московской области».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её **содержание** полностью **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено верификации (методом экспертной оценки) сформулированных автором предложений по совершенствованию профессиональной реализации сотрудников ГУ МЧС России по Московской области. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Соглашусь с автором в том, что «…совершенствование профессионального развития сотрудников МЧС России позволяет улучшить качество их работы, что особенно важно в условиях ЧС, где каждая минута на счету; оптимизация внутренних процессов и улучшение взаимодействия между различными подразделениями МЧС России способствуют повышению координации действий в случае возникновения ЧС; повышение уровня безопасности населения и предотвращение чрезвычайных ситуаций имеют высокую социальную значимость, что делает верификацию авторских предложений важной задачей для общества в целом». Хотя, полагаю, есть смысл также подчеркнуть, что вышеуказанное направление деятельности органов власти – это всего лишь одно из многих других, которыми эти органы власти ОБЯЗАНЫ и всегда (в ближайшем будущем) будут заниматься;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 4 научных источника);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности...);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный и одновременно аналитический характер;

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться;

– заявлены, а также корректно применены 2 **метода** исследования: экспертная оценка, ранжирование. По результатам экспертной оценки был также рассчитан коэффициент конкордации Кендалла (получена средняя степень согласованности мнений экспертов). Этот коэффициент рассчитан корректно;

– все 4 использованных научных источника имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 5 таблиц, все они составлены лично авторами).

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– цель исследования не заявлена вообще;

– напрашивается для анализа большее количество научных источников, тем более, что проблематика профессиональной реализации сотрудников органа власти, организации или учреждения достаточно основательно изучена в нашей стране.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 01.04.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,02 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«3» апреля 2025 года