*Цыбаков Д. Л. – докт. полит. наук, доцент*
*d413839@yandex.ru*

**Становление мирового порядка в оценках фронтового корреспондента. Размышления о книге Ю. Котенка " Выживший"**

**Актуальность** темы комплексной работы известного военного обозревателя и политического эксперта Юрия Котенка определяется необходимостью формирования объективных представлений о судьбоносных событиях периода распада СССР и формирования современного многополярного мира. Противоречивые и сложные по своей природе тенденции формирования новых независимых государств СНГ и причины разворота их геополитических ориентаций в строну традиционных соперников исторической России нуждаются в трезвом политологическом анализе на основе осознания всего спектра современной социальной реальности. Экспертное сообщество Российской Федерации продолжает испытывать дефицит фундаментальных и прикладных исследований, позволяющих рационально осмыслить потенциал конфликтогенности постсоветского пространства и перспективы его воздействия на национально-государственные интересы нашей страны.

**Методы** исследования – исторический, сравнительный, экстраполяция.

**Авторский анализ.** Вышедшее в свет в 2024 г. произведение Ю. Котенка представляет собой масштабную комплексную работу, которая интегрирует в себе аналитическую, мемуарную, историческую и публицистическую составляющие [3]. На основе осмысления многолетнего опыта военной и журналистской деятельности автор представляет достаточно обоснованное и аргументированное видение предпосылок, содержания и последствий знаковых военно-политических катаклизмов конца XX – начала XXI столетий.

На страницах произведения через призму личностного и профессионального опыта исследователь с рациональных позиций оценивает факторы идеологического, управленческого, военно-стратегического и военно-технологического содержания. В своей совокупности они сформировали новый мировой порядок, определяющий положение России в постбиполярном мире.

Следует признать, что Ю. Котенок – один из немногих, кто имел возможность проследить на практике становление такой угрозы национальной безопасности России как украинский национализм и неонацизм. Следует признать обоснованность выводов автора о том, что причина всеобъемлющей радикализации массового сознания бывшей Украинской ССР заключается в появлении идеологического вакуума в общественном мнении в поздний советский период 1980-х гг. Доминирование националистических идейных установок автор, вместе с тем, связывает с политической близорукостью правящих кланов постсоветской Украины времен Л. Кучмы и В. Януковича. Создавая и негласно поддерживая удобные для электорального соперничества националистические партии-спойлеры, официальные власти в Киеве на деле способствовали конвертации общественного протестного и антикоррупционного потенциала, по сути, под антигосударственными лозунгами. Тем самым оказались предопределены падение умеренного популистского режима и узурпация власти на Украине конкурирующими финансово-промышленными группами, легализовавшими крайние проявления этнического радикализма.

Схожие выводы делаются Ю. Котенком относительно развития карабахского, сирийского конфликтов, этнополитических кризисов на Северном Кавказе.

Аргументируется, что везде, где политические элиты игнорировали социальные запросы общества, пытались заместить назревшие реформы спекуляциями на национальных или конфессиональных противоречиях, политический процесс неизбежно приобретает конфронтационный и нековенциональный характер.

Особенно ценными представляются выводы эксперта Ю. Котенка относительно итогов Второй Карабахской войны, драматизм и трагизм которой ему довелось наблюдать непосредственно в боевой обстановке. В отечественной политологической литературе до настоящего времени не имеется развернутой оценки итогов и результатов этой локальной войны для национальных интересов России в Закавказье [6, с. 341]. Наблюдения и выводы Ю. Котенка в определенной мере позволяют восполнить этот пробел. Особенно значимы оценки роли непотизма и трайбализма в государственном и военном управления армянской стороны, практически предопределившие военно-политическое поражение Армении.

Столь же последовательны рассуждения автора о первопричинах конфликта на Северном Кавказе. В своей аналитике Ю. Котенок продолжает вектор исследований истоков чеченского конфликта, заданный воспоминаниями экс-министра внутренних дел А. Куликова [4], а также его совместным аналитическим трудом, выполненным в соавторстве с Н. Малишевским [5]. Близкими концептуальными идеями отличаются исследования Н. Гродненского [2]. Вклад Ю. Котенка в осмысление природы этнополитического конфликта на Северном Кавказе состоит в первую очередь в рассмотрении прелюдии Первой Чеченской кампании. Для читателя доносится обоснованное мнение о наличии уже в тот период системных просчетов в области национальной политики и военного управления Российской Федерации. Именно неспособность «политического класса» преодолеть дефекты управления в кризисные периоды, по мнению автора, обусловили затяжной характер конфликта на Северном Кавказе и детерминировали нерешенные к настоящему времени проблемы отечественной государственности.

Особенное внимание автора закономерно привлекает контекст Специальной военной операции 2022-2025 гг. В российском исследовательском дискурсе начало осмысления самого масштабного конфликта в послевоенной Восточной Европе было положено широко известной работой «СВО. Клаузевиц и пустота»[1]. Как у военного журналиста и аналитика у Ю. Котенка отмечается собственный взгляд на природу и характер принципиального военно-политического противоборства России и ее современных противников. Наряду с развернутой критикой проблем военно-стратегического управления, автором формулируются приоритеты реформирования военной организации Российского государства. Среди таковых Ю. Котенок выделяет необходимость кардинального изменения кадровой политики, обосновывает модификацию методологии ведения современной войны, призывает к внедрению инновационных технологий в подготовку и обеспечение вооруженных сил.

Создается впечатление, что масштаб рассматриваемых автором книги проблем еще не позволил ему представить всеобъемлющий ответ на поставленные актуальные вопросы. Многое из виденного и пережитого фронтовым журналистом не нашло отражения на страницах «Выжившего». Остается надеяться, что эта работа будет продолжена в следующих публикациях Ю. Котенка.

По нашему мнению, рецензируемое издание может быть использовано в проведении научных исследований по политическим наукам. Его содержание соответствует политологическим научным специальностям 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» и 5.5.4«Международные отношения, глобальные и региональные

исследования», и будет полезным для изучения аспирантами, соискателями, научными сотрудниками и политическими экспертами.

**Литература:**

1. Головлев М. СВО. Клаузевиц и пустота. Политологический анализ операции и боевых действий. – М.: Книжный мир, 2023. – 296 с.

2. Гродненский Н. Первая Чеченская: история вооруженного конфликта. – Минск: Современная школа, 2008. – 720 с.

3. Котенок Ю. П. Выживший. Летопись спецопераций от Бамута до Бахмута. – М.: Книжный мир, 2025 – 608 с.

4. Куликов А. С. Тяжелые звезды. – М. Война и мир букс, 2002. – 586 с.

5. Куликов А. С., Малишевский Н. Н. Историография вооруженного конфликта в Чечне, 1991-1996 гг. – М.: Подмосковье, 2015. – 336 с.

6. Чернявский С. И. Нагорно-Карабахский конфликт в контексте меняющейся региональной геополитики// Проблемы постсоветского пространства. – 2021. – Т. 8, № 3. – С. 341-360.