Ламуева А. Б.
E-mail: lamueva04@mail.ru

Анализ реализации муниципальной программы Богородского городского округа «Культура и туризм»

Актуальность темы исследования обусловлена тем, в последние годы культура и туризм становятся все более значимыми факторами социально-экономического развития территорий. Они не только способствуют улучшению качества жизни местных жителей, но и привлекают туристов, что в свою очередь стимулирует экономику региона.

Согласно статье «Роль социально-культурной среды в развитии муниципального образования», автором которой является Н. Капустина [5], одной из основополагающих сфер является социально-культурная сфера, которая, в первую очередь, обеспечивает духовное формирование и успешную социализацию личности. Для того, чтобы сформировать инновационный, творческий тип личности, нужно изменить социально-культурную среду. Еще в 2008 году Президент России Д. А. Медведев отмечал в своем послании, что видит в качестве приоритета развития государства в целом – производство знаний, новых технологий и передовой культуры [6]. Успешная реализация муниципальных программ может привести к созданию уникальных культурных проектов, которые будут способствовать формированию туристического потока и увеличению доходов местного бюджета.

Таким образом, актуальность анализа реализации программы «Культура и туризм» в Богородском городском округе (далее – г.о.) заключается в необходимости оценки эффективности мер, принимаемых для развития культурной инфраструктуры и туристической привлекательности региона. Это позволит не только выявить существующие проблемы, но и разработать рекомендации в дальнейших исследованиях автора по их устранению/решению, что будет способствовать, скорее всего, устойчивому развитию городского округа в целом.

Объект исследования – деятельность Администрации Богородского городского округа.

Предмет исследования – результативность деятельности Администрации Богородского г.о. по реализации муниципальной программы «Культура и туризм» [2-4].

Цель исследования – выявление проблем в деятельности Администрации Богородского г.о. по реализации вышеуказанной муниципальной программы.

Исследуемая управленческая проблема – предполагаемая недостаточная результативность реализации администрацией Богородского г.о. вышеуказанной муниципальной программы.

Метод исследования – сравнительный анализ.

Авторский анализ. Для того чтобы провести данный анализ и выявить проблемы в реализации муниципальной программы «Культура и туризм» Богородского городского округа необходимо проанализировать данные по финансированию мероприятий и реализацию целевых показателей программы. Также требуется просчитать разницу, во-первых, между планом по паспорту и планом по отчёту, во-вторых, между планом по паспорту и фактическими данными, в-третьих, между планом по отчёту программы и фактическими данными. Для анализа автор взял период – 2023 год [2-4], см. табл. 1 и 2.

Таблица 1

Финансирование подпрограмм муниципальной программы «Культура и туризм» (в тыс. рублей) за 2023 год [2; 3]

Подпрограмма	1 План по паспорту тыс.руб. [2]	2 План по отчёту тыс.руб. [3]	3 Фактические данные тыс.руб. [3]	Разница[1] тыс. руб.
Подпрограмма 1 «Сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».	484,20	484,18	484,18	1.-0,02 2.-0,02 3.0
Подпрограмма 2 «Развитие музейного дела»	16 352,72	16 432,86	16 432,86	1.+80,14 2.+80,14 3.0
Подпрограмма 3 «Развитие библиотечного дела»	65599,70	73 501,01	75 519,01	1.+7901,31 2.+9519,31 3.-2018
Подпрограмма 4 «Развитие профессионального искусства, гастрольно-концертной и культурно-досуговой деятельности, кинематографии»	408 847,48	398794,37	411 916,56	1.-10053,11 2.+3069, 08 3.-13122,19
Подпрограмма 5 «Укрепление материально-технической базы муниципальных учреждений культуры»	1 493,04	1 493,04	1 493,04	1.0 2.0 3.0
Подпрограмма 6 «Развитие образования в сфере культуры»	210 332,64	201 446,59	215 208,65	1.-8886, 05 2.+4876,01 3 3.-13762,06
Подпрограмма 8 «Развитие туризма»	41 971,34	47 208,19	46 102,11	1.+5236,85 2.+4130,77 3.+1106,08

Выводы по 1 таблице.

Во-первых, подпрограмма «Сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» по всем показателям финансирование практически совпадает (разница между планом по паспорту и фактическими данными составляет 0). Это говорит о стабильности финансирования и четком выполнении плана.

Во- вторых, подпрограмма «Развитие музейного дела» демонстрирует положительную разницу между планом по паспорту и отчету (+80,14 тыс. руб.), что свидетельствует о небольшом увеличении финансирования. Фактические данные совпадают с планом по отчету, что указывает на успешное выполнение финансовых обязательств.

В-третьих, подпрограмма «Развитие библиотечного дела» демонстрирует значительное увеличение фактического финансирования по сравнению с планом по паспорту (+9 519,31 тыс. руб.), что свидетельствует о повышенном интересе к библиотечному делу. Однако есть отрицательная разница между планом по отчету и фактическими данными (-2 018 тыс. руб.), что может указывать на недофинансирование в отчетный период.

В-четвертых, подпрограмма «Развитие профессионального искусства, гастрольно-концертной и культурно-досуговой деятельности, кинематографии». Негативная разница

[1] Разница: 1. Между планом по паспорту и плану по отчету. 2. Между планом по паспорту и фактическими данными. 3. Между планом по отчету и фактическими данными.

между планом по паспорту и отчету в сравнении с планом по паспорту (-10053,11 тыс. руб.) указывает на недофинансирование. Однако фактические расходы превышают отчетный план (+3069,08 тыс. руб.), что может свидетельствовать о необходимости пересмотра бюджета. Фактические данные выше плана по отчету, что может указывать на необходимость дополнительных затрат для достижения целей.

В-пятых, подпрограмма «Укрепление материально-технической базы муниципальных учреждений культуры» демонстрирует полную стабильность финансирования без изменений. Полная стабильность в финансировании без изменений говорит о том, что в этой области не требуется дополнительных ресурсов, или что бюджет был установлен на минимально необходимом уровне.

В-шестых, подпрограмма «Развитие образования в сфере культуры». Недофинансирование по сравнению с планом по паспорту (-8886,05 тыс. руб.) и фактические расходы выше отчетного плана (+4876,01 тыс. руб.) показывают необходимость более детального анализа потребностей в финансировании.

В-седьмых, подпрограмма «Развитие туризма». Положительная динамика (+5236,85 т ыс. руб.) в финансировании увеличение фактических данных по сравнению с планами говори т о растущем интересе к этой сфере и возможности дальнейшего развития.

По содержанию таблицы 1 автором было выявлена **1 управленческая проблема: несоответствие планирования бюджета Администрацией Богородского городского округа и фактическими расходами на реализацию подпрограмм в сфере культуры и туризма.** В таких подпрограммах как «Развитие библиотечного дела», «Развитие профессионального искусства, гастрольно-концертной и культурно-досуговой деятельности, кинематографии», и «Развитие образования в сфере культуры» наблюдается существенное расхождение между планом (как паспортом, так и отчётным), и фактическими затратами. Это указывает на несовершенство системы планирования бюджета, неспособность адекватно оценить потребности и спрогнозировать расходы.

Дополнительно к анализу реализации муниципальной программы «Культура и туризм» необходимо проанализировать целевые показатели муниципальной программы «Культура и туризм» Богородского городского округа [3] (см. таблицу 2).

Таблица 2

Анализ показателей реализации муниципальной программы Богородского городского округа «Культура и туризм» [2]

Показатель	Единицы измерения	План по паспорту програм-мы [2]	План по отчету програм-мы [4]	Факти-ческие данные [4]	Разница[2]
Целевой показатель 1. Относится к подпрограмме 1. «Увеличение доли объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципального образования, по которым проведены работы по сохранению, в общем количестве объектов культурного наследия,	Процент	14,3	22,2	14,3	1. -7,9 % 2. 0 % 3. 7,9 %

[2] Разница: 1. Между планом по паспорту программы и плану по отчету программы. 2. Между планом по паспорту программы и фактическими данными. 3. Между планом по отчету программы и фактическими данными.

находящихся в собственности муниципальных образований, нуждающихся в указанных работах»					
Целевой показатель 2. Относится к подпрограмме 1. «Количество объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципальных образований, по которым в текущем году разработана проектная документация»	Единица	4	3	4	1. 1 единиц 2. 0 единиц 3. -1единиц
Целевой показатель 3. Относится к подпрограмме 1. «Увеличение доли объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципального образования на которые установлены информационные надписи»	Процент	100	100	100	0 %
Целевой показатель 1. Относится к подпрограмме 2. «Цифровизация музейных фондов»	Единица	1300	1000	1305	1. 300 единиц 2.-5 единиц 3. -305 единиц
Целевой показатель 1. Относится к подпрограмме 3. Макропоказатель подпрограммы. «Обеспечение роста числа пользователей муниципальных библиотек Московской области»	Человек	37622	37597	37955	1.25 человек 2.-333 человек 3.-358 человек
Целевой показатель 2. Относится к подпрограмме 3. «Количество посещений организаций культуры по отношению к уровню 2017 года (в части посещений библиотек)»	Единица	113	110	152,5	1.3 единиц 2.-39,5 единиц 3.-42,2 единиц
Целевой показатель 1. Относится к подпрограмме 4. «Число посещений культурных мероприятий»	Тыс. единиц	845,157	775,751	987,950	1.69,406 тыс. единиц - 2.142,793 тыс. единиц 3.-212,199 тыс. единиц
Целевой показатель 4. Относится к подпрограмме 4. «Количество стипендий Главы муниципального образования Московской области выдающимся деятелям культуры и искусства Московской области»	Единица	30	65	64	1.-35 единиц 2.-34 единиц 3.1 единиц
Целевой показатель 5. Относится к подпрограмме 4. «Количество поддержанных творческих инициатив и проектов (нарастающим итогом)»	Единица	5	6	6	1.-1 единиц 2.-1 единиц 3.0 единиц
Целевой показатель 8. Относится к	Единица	117	88	168	1.29 единиц

подпрограмме 4. «Количество граждан, принимающих участие в добровольческой деятельности»					2.-51 единиц 3.-80 единиц
Целевой показатель 6. Относится к подпрограмме 5. «Доля приоритетных объектов, доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения в сфере культуры и дополнительного образования сферы культуры, в общем количестве приоритетных объектов в сфере культуры и дополнительного образования сферы культуры в Московской области»	Процент	67,2	65,6	73,8	1.1,6 % 2.-6,6 % 3.-8,2 %
Целевой показатель 1. Относится к подпрограмме 6. «Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием сферы культуры»	Процент	7,6	7,4	10,7	1.0,4 % 2.-3,1 % 3.-3,3 %
Показатель 1. Относится к подпрограмме 8. «Увеличение численности населения, посетившего праздничные и культурно-массовые мероприятия окружного значения»	Процент	101	100	141	1.1 % 2.-40 % 3.-41 %

Выводы по таблице 2. Во-первых, по анализу степени достижения целевого показателя 1, Подпрограммы 1 «Увеличение доли объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципального образования, по которым проведены работы по сохранению, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципальных образований, нуждающихся в указанных работах», автор исследования приходит к следующему выводу, что наблюдается **невыполнение плановых показателей.** Фактическое значение показателя (14,3 %) соответствует плану по паспорту программы (14,3 %), но значительно ниже плана по отчету программы (22,2 %). Это означает, что программа не достигла изначально запланированного уровня результативности, указанного в отчете. **Расхождение между планом по паспорту и плану по отчету,** обусловлено значительным расхождением между планом по паспорту программы (14,3 %) и планом по отчету программы (22,2 %). Это указывает на возможные проблемы с планированием и корректировкой целевых показателей в процессе реализации программы. Таким образом, основной проблемой является **низкая результативность реализации подпрограммы** «Увеличение доли объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципального образования, по которым проведены работы по сохранению», потому что программа не достигла запланированного уровня сохранения объектов культурного наследия, что может привести к их дальнейшему разрушению и утрате.

Во-вторых, по анализу степени достижения целевого показателя 2, Подпрограммы 1 «Количество объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципальных образований, по которым в текущем году разработана проектная документация», автор исследования приходит к следующему выводу, что фактическое значение соответствует

плану по паспорту, но превышает план по отчету на 1 объект. **Проблема** заключается в **отсутствии четкого планирования и оценки результативности реализации программы**, т.к непонятно, почему план был снижен в отчете, если фактически были разработаны 4 проекта.

В-третьих, по анализу степени достижения целевого показателя 3, Подпрограммы 1 «Увеличение доли объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципального образования на которые установлены информационные надписи», автор исследования приходит к следующему выводу, что все показатели равны 100 %, что говорит о полном выполнении данного целевого показателя. Проблем не выявлено.

В-четвертых, по анализу степени достижения целевого показателя 1, Подпрограммы 2 «Цифровизация музейных фондов», автор исследования приходит к следующему выводу, что фактическое значение (1305 единиц) превышает как план по отчету (на 305 единиц), так и план по паспорту (на 5 единиц). **Проблема** заключается в **отсутствии четкого обоснования для изменения плановых значений в процессе реализации программы**, т.к непонятно, почему план был снижен с 1300 до 1000 единиц, если в итоге удалось оцифровать даже больше, чем планировалось изначально. Это ставит под сомнение качество планирования и контроля за реализацией программы.

В-пятых, по анализу степени достижения целевого показателя 1, который относится к подпрограмме 3. Макропоказатель подпрограммы «Обеспечение роста числа пользователей муниципальных библиотек Московской области», автор исследования приходит к следующему выводу, что увеличение числа пользователей библиотек показывает положительную тенденцию. Проблем не выявлено.

В-шестых, по анализу степени достижения целевого показателя 2, который относится к подпрограмме 4 «Количество посещений организаций культуры по отношению к уровню 2017 года (в части посещений библиотек)», автор исследования приходит к следующему выводу, фактическое значение (152,5 единицы) значительно превышает как план по паспорту программы (113 единиц), так и план по отчету программы (110 единиц). Это свидетельствует о значительном росте посещаемости библиотек по сравнению с 2017 годом и об успешной реализации мероприятий, направленных на привлечение посетителей. Проблем не выявлено.

В-седьмых, по анализу степени достижения целевого показателя 1, который относится к подпрограмме 4 «Число посещений культурных мероприятий», автор исследования приходит к следующему выводу, что фактическое значение (987,950 тыс. единиц) значительно превышает как план по паспорту программы (845,157 тыс. единиц), так и план по отчету программы (775,751 тыс. единиц). Это свидетельствует о высокой востребованности культурных мероприятий среди населения Богородского городского округа. Проблем не выявлено.

В-восьмых, по анализу степени достижения целевого показателя 4, который относится к подпрограмме 4 «Количество стипендий Главы муниципального образования Московской области выдающимся деятелям культуры и искусства Московской области», автор исследования приходит к следующему выводу, что снижение числа стипендий от плана по паспорту до фактических данных (-35 единиц) указывает на возможные проблемы (финансовые ограничения, изменение критериев отбора, изменение приоритетов в культурной политике) в финансировании или изменении приоритетов. **Проблема заключается в недостаточном уровне поддержки выдающихся деятелей культуры и искусства Московской области**, проявляющемся в значительном снижении количества стипендий по сравнению с первоначальными планами.

В-девятых, по анализу степени достижения целевого показателя 5, который относится к подпрограмме 4 «Количество поддержанных творческих инициатив и проектов (нарастающим итогом)», автор исследования приходит к следующему выводу, что программа по поддержке творческих инициатив и проектов продемонстрировала успешное выполнение поставленных задач. Результативность высокая, что свидетельствует об успешной реализации подпрограммы в части поддержки творческих инициатив. Проблем не выявлено.

В-десятых, по анализу степени достижения целевого показателя 8, который относится к подпрограмме 4 «Количество граждан, принимающих участие в добровольческой деятельности», автор исследования приходит к следующему выводу: существенный рост числа граждан, принимающих участие в добровольческой деятельности (+29 единиц), свидетельствует о повышении интереса к волонтерству [1]. Проблем не выявлено.

В-одиннадцатых, по анализу степени достижения целевого показателя 6, который относится к подпрограмме 5 «Доля приоритетных объектов, доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения в сфере культуры и дополнительного образования сферы культуры, в общем количестве приоритетных объектов в сфере культуры и дополнительного образования сферы культуры в Московской области», автор исследования приходит к следующему выводу, что увеличение доли доступных объектов (1,6 %) говорит о положительных изменениях. Проблем не выявлено.

В-двенадцатых, по анализу степени достижения целевого показателя 1, который относится к подпрограмме «Увеличение численности населения, посетившего праздничные и культурно-массовые мерам в округе, и об успехе в их организации и продвижении приятия окружного значения», автор исследования приходит к следующему выводу, что фактическое значение (141 %) значительно превышает как план по паспорту программы (101 %), так и план по отчету программы (100 %). Это говорит о существенном росте интереса населения к мероприятиям, проводимы. Проблем не выявлено.

По содержанию таблицы 2, автором данного исследования были выявлены 4 **управленческие проблемы:**

– **Невыполнение плановых показателей по сохранению объектов культурного наследия.**

– **Отсутствие четкого планирования и оценки результативности реализации программы.**

– **Недостаток обоснования изменений в планах по цифровизации музейных фондов.**

– **Недостаточный уровень поддержки выдающихся деятелей культуры и искусства.**

Автором данного исследования, по таблицам 1 и 2 были выявлены **пять управленческих проблем**.

Автором исследования были предложены меры по решению (минимизации) выявленных проблемы (см. таблицу 3).

Таблица 3

Авторские предложения по решению (минимизации) выявленных проблем

№	Проблема	Мера	Ответствен-ный за реализацию	Необходимые ресурсы	Планируе-мый результат
1	Несоответствие	1. Внедрить систему	Финансовое	Необходим	Достижение

	планирования бюджета Администрации Богородского г.о. и фактическими расходами на реализацию подпрограмм в сфере культуры и туризма.	стратегического планирования. В ней определить долгосрочные цели и задачи в сфере культуры и туризма. 2. Провести аудит и внедрите систему мониторинга. 3. Обучить сотрудников, занимающихся планированием и бюджетированием.	управление администрации Богородского г.о., Контрольно-счетная палата.	бюджет 300 тыс. руб. на проведение аудита. Должно быть не менее пяти квалифициро-ванных специалистов. Необходим бюджет для повышения квалификации с помощью обучения от 40000 рублей – за курсы объёмом 72 учебных часа; 4 25000 рублей – за курсы объёмом 40 учебных часов; 418000 рублей – за курсы объёмом 36 учебных часов; 4 16500 рублей – за курсы объёмом 28 учебных часов; 4 1000 рублей – за курсы объёмом 24 учебных часа.	соответствия между плановыми и фактическими показателями бюджета и повышение результативности реализации муниципальной программы «Культура и туризм».
2	Невыполнение плановых показателей по сохранению объектов культурного наследия.	1. Внедрить систему регулярного мониторинга состояния объектов культурного наследия. 2. Определить ответственность за сохранность объектов культурного наследия на разных уровнях (местное самоуправление, собственники, управляющие компании). 3.Вовлекать общественные организации.	Отдел культуры Администрации Богородского г.о., эксперты в области охраны культурного наследия, общественные организации.	1. Дроны 3 шт, спутниковая съемка, 3D-моделирование для регулярного мониторинга состояния объектов культурного наследи – 495 тыс. руб.	Повышение доли сохраненных объектов культурного наследия в соответствии с плановыми показателями.
3	Отсутствие четкого планирования и оценки	1. Разработать более детальную и гибкую систему бюджетного планирования,	Финансовый отдел Богородского г.о., Отдел	1. Должно быть не менее 5 квалифицирован-ных	Повышение точности планирования расходов,

	результативности реализации программы.	основанную на данных прошлых периодов, прогнозных оценках и анализе рисков. Например, статистическое моделирование, машинное обучение. 2. Внедрить систему оперативного мониторинга исполнения бюджета с использованием информационных технологий.	стратегического планирования Богородского г.о.	специалистов. 2. Программное обеспечение стоимостью 50 тыс. руб. для статистического моделирования и машинного обучения (например, R, Python, TensorFlow, PyTorch). 3. Мощные компьютеры (возможно, с графическими процессорами - GPU) стоимостью от 70 тыс. руб.	снижение разрыва между планом и фактом.
4	Недостаток обоснования изменений в планах по цифровизации музейных фондов.	1. Улучшить систему сбора и анализа данных. Создать эффективную систему сбора данных о состоянии музейных фондов, количестве экспонатов, нуждающихся в цифровизации, и имеющихся ресурсах. 2. Поощрить внебюджетное финансирование. Создать механизм стимулирования учреждений культуры к привлечению спонсорских средств для цифровизации музейных фондов. Это могут быть гранты, премии или другие формы поддержки.	Отдел культуры Администрации Богородского городского округа, частные инвесторы и спонсоры.	Кадровые ресурсы, не менее 3-х квалифицированных специалистов (специалист по сбору и анализу данных, юрист).	Повышение обоснованности планов цифровизации, более эффективное использование ресурсов, привлечение дополнительных источников финансирования, повышение сохранности культурного наследия. |
5	Недостаточный уровень поддержки выдающихся деятелей культуры и искусства.	1. Создать Фонд поддержки культуры и искусства, тем самым привлекайте средства от частных инвесторов.	Отдел культуры Администрации Богородского городского округа, частные инвесторы и спонсоры, общественные организации.	1. Площадки для проведения мероприятий - 66 тыс. руб. 2. Реклама и PR для привлечения зрителей и спонсоров (стоимость размещения на	Увеличение общего объема уровня поддержки финансирования выдающимся деятелям культуры и туризма.

				стандартных щитах 6х3 метров от 50–60 рублей в месяц). Реклама на радио (стоимость размещения одного тридцатисекундного ролика 9000 рублей).	

Выводы по статье. Автором данной работы достигнута основная цель исследования, метод сравнительный анализ применён к результатам финансирования показателей подпрограмм таких как: «Сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»; «Развитие музейного дела»; «Развитие библиотечного дела»; «Развитие профессионального искусства, гастрольно-концертной и культурно-досуговой деятельности, кинематографии»; «Укрепление материально-технической базы муниципальных учреждений культуры»; «Развитие образования в сфере культуры»; «Развитие туризма» муниципальной программы «Культура и туризм» Богородского городского округа и к результатам показателей муниципальной программы «Культура и туризм». После чего, лично автором исследования была высчитана разница подпрограмм и результатам показателей муниципальной программы «Культура и туризм» Богородского городского округа. Автором данного исследования было выявлено 5 управленческих проблем: несоответствие планирования бюджета Администрации Богородского г.о. и фактическими расходами на реализацию подпрограмм в сфере культуры и туризма, невыполнение плановых показателей по сохранению объектов культурного наследия, отсутствие четкого планирования и оценки результативности реализации программы, недостаток обоснования изменений в планах по цифровизации музейных фондов, недостаточный уровень поддержки выдающихся деятелей культуры и искусства. После чего, лично автором исследования были разработаны 5 предложений (мер, мероприятий) для решения выявленной ранее им же проблемы.

Данная научная статья может быть полезна при изучении таких учебных дисциплин, как: «Система государственного и муниципального управления», «Государственное и муниципальное управление», «Государственная и муниципальная служба», «Управление муниципальным образованием», «Экономика и бизнес», «Анализ данных», «Методы научных исследований», и ряда других.

Литература:

1. Грувер Н.В. Правовые проблемы и организационно-педагогические условия реализации интеграционного потенциала волонтерской деятельности в процессе подготовки специалистов в области юриспруденции / Н. В. Грувер, А. И. Землин, И. В. Холиков. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "КноРус", 2021. – 264 с. EDN OZFMDK.

2. Муниципальная программа Богородского городского округа «Культура и туризм» на 2023-2027 год [Электр. ресурс]. URL: https://bogorodsky-okrug.ru/docs/doc/munitsipalnaya-programma-bogorodskogo-gorodskogo-okruga-kultura-i-turizm-na-2023-2027-gody-213754 (дата обращения: 11.04.2025).

3. Сводный оперативный отчет о ходе реализации муниципальных программ за 2023 год [Электр. ресурс]. URL: https://bogorodsky-okrug.ru/docs/doc/svodnyj-operativnyj-otchet-o-hode-realizatsii-munitsipalnyh-programm-za-2023-god-235473 (дата обращения: 11.04.2025).

4. Сводный оперативный отчет о результатах реализации муниципальных программ Богородского городского округа Московской области за 2023 год [Электр. ресурс]. URL: https://bogorodsky-okrug.ru/docs/doc/svodnyj-operativnyj-otchet-o-rezultatah-realizatsii-munitsipalnyh-programm-bogorodskogo-gorodskogo-o-234750 (дата обращения: 10.04.2025).

5. Роль социально-культурной среды в развитии муниципального образования [Электр. ресурс]. URL: https://apni.ru/article/2214-rol-sotsialno-kulturnoj-sredi-v-razvitii-mun?ysclid=m4o1qzhca5210942959 (дата обращения: 15.104.2025).

6. Послание Федеральному собранию Российской Федерации [Электр. ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/1968 (дата обращения: 15.04.2025).