Пономарева И. А.
E-mail: i.ponomareva6123@mail.ru
Эркин А. Ф.
E-mail: erkin007@bk.ru

Верификация экспертных предложений по улучшению деятельности управления контрактной службы ФКУ ЦБИТ МЧС России для улучшения процесса привлечения экспертов и экспертных организаций при осуществлении централизованных закупок

Актуальность темы исследования обусловлена следующим.

Процесс оптимизации по привлечению экспертов и экспертных организаций для централизованных закупок, является необходимым, так как позволяет повысить результативность и качество работы экспертов, что в свою очередь способствует улучшению результатов закупок и деятельности в управлении ФКУ ЦБИТ[1] МЧС России, а также по снижению коррупционных рисков в работе министерства [3], что в свою очередь вносит вклад в общее дело борьбы с коррупцией в государственных [4, с. 130] и бизнес структурах [5].

Исследование результативности деятельности Управления контрактной службы ФКУ ЦБИТ МЧС России по осуществлению процесса привлечения экспертов и экспертных организаций является актуальным для научного сообщества, так как дает возможность изучить механизмы привлечения экспертов и экспертных организаций и разработать мероприятия по улучшению данного процесса и деятельности Управления контрактной службы Учреждения.

Исследуемая управленческая проблема: недостаточная результативность процесса привлечения экспертов и экспертных организаций при осуществлении централизованных закупок в ФКУ ЦБИТ МЧС России.

Объект исследования: процесс проведения государственных закупок в ФКУ ЦБИТ МЧС России.

Предмет исследования: процедура привлечения экспертов и экспертных организаций и их влияние на результативность централизованных закупок ФКУ ЦБИТ МЧС России.

Метод исследования: экспертная оценка. По результатам экспертной оценки был рассчитан коэффициент конкордации Кенделла.

Авторское исследование: в период прохождения практики 1-м автором исследования был применен метод «Мозгового штурма» («635») для генерации идей. Для участия в «мозговом штурме» была собрана группа из шести сотрудников Управления контрактной службы. В результате участники сгенерировали 108 идей. Затем авторы исследования провели анализ и систематизацию полученных ответов, исключив повторяющиеся идеи, по итогу осталось 18 оригинальных идей. Эти идеи были переданы экспертам для оценки (см. таблицу 1). Экспертная оценка проводилась в период практики 1-м автором с 24 по 28 февраля, в письменном виде оценочные листы хранятся у 1-го автора исследования. Экспертами выступили сотрудники ФКУ ЦБИТ МЧС России:

1) Начальник отдела закупок имущества и технических средств тылового обеспечения управления контрактной службы – опыт работы 15 лет.

2) Начальник отдела – стаж работы 6 лет.

3) Начальник отдела закупок вооружения, военной и специальной техники управления контрактной службы – опыт работы 7 лет.

[1] Федеральное казенное учреждение «Центральная база измерительной техники МЧС России».

4) Начальник отдел закупок военного, пожарного и специального имущества – опыт работы 7 лет.

5) Заместитель начальника отдела закупок военного, пожарного и специального имущества – опыт работы 5 лет.

6) Сотрудник отдела закупок имущества и технических средств тылового обеспечения управления контрактной службы – опыт работы 3 года.

Таблица 1

Результаты экспертной оценки

№ п/п	Сгенерированные идеи	Количество оценок
1	Формирование и утверждение перечня продукции подлежащей экспертизе	3 из 6
2	Дополнительно выделять лимит бюджетных средств на услуги экспертов	3 из 6
3	Обучение личного состава в лицензированных организациях, по направлению деятельности эксперта	4 из 6
4	Разработать функции и обязанности для эксперта	**5 из 6**
5	Разработать перечень требований, предоставляемых к экспертным организациям	**5 из 6**
6	Наделить экспертов полномочиями (как в Постановление Правительства РФ от 11 августа 1995 г. № 804 «О военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации»)	4 из 6
7	Регламентировать деятельность экспертных организаций	4 из 6
8	Утвердить реестр недобросовестных экспертов	**5 из 6**
9	Создание онлайн-платформы для взаимодействия с экспертами	**5 из 6**
10	Создать в России организацию «Рос Экспертиза»	3 из 6
11	Разработка критериев отбора экспертов для закупок	5 из 6
12	Создание единого подразделения уполномоченного на проведении экспертизы для государственных нужд	2 из 6
13	Внедрить систему отзывов и рейтингов экспертов	**5 из 6**
14	Утвердить регламентированных сроков для проведения независимых экспертиз	2 из 6
15	Разработать НПА в системе МЧС России	**5 из 6**
16	Повышение заработной платы в сфере независимых экспертов для увеличения привлекательности данной сферы	1 из 6
17	Официально разрешить экспертам присутствовать на производствах объекта экспертизы	1 из 6
18	Утвердить перечень продукции для проведения экспертизы	2 из 6

Согласно таблице 1, идеи под номерами 4, 5, 7, 8, 9, 11, 13 и 15 получили наибольшее количество оценок от экспертов. Это позволит выделить их как наиболее приоритетные направления для решения выявленных проблем. Остальные сгенерированные идеи, хотя и могут представлять интерес, не были отмечены как столь же значимые в рамках данного исследования.

На основе данных идей авторы сформулировали семь конкретных предложений для решения проблем, ранее выявленных в других работах «Исследование процесса привлечения экспертов и экспертных организаций для проведения закупок для нужд ФКУ ЦБИТ МЧС России» и «Проведение социологического опроса для подтверждения проблемы отсутствия процедуры привлечения экспертов и экспертных организаций в документации ФКУ ЦБИТ МЧС России», касающихся процесса привлечение экспертов и экспертных организаций при осуществлении централизованных закупок для нужд МЧС России:

1. Создание единого нормативного акта, регламентирующего все этапы привлечения (определение потребностей, поиск, выбор, заключение договора, оценка работы).

2. Актуализировать существующие инструкции, регламентов, касающихся закупок и экспертиз, с включением подробных процедур привлечения экспертов.

3. Разработать перечень функции и обязанностей для экспертов, осуществляющих закупочную деятельность.

4. Разработать перечень требований, представляемых к экспертным организациям.

5. Разработка критериев отбора экспертов для закупок (образование, опыт работы, наличие сертификатов, квалификационные аттестаты).

6. Сформировать реестр недобросовестных экспертов.

7. Внедрить систему отзывов и рейтингов экспертов.

Для подтверждения актуальности данных предложений, необходимо провести их верификацию с привлечением экспертов. Экспертная оценка проводилась в период изучения дисциплины «Организация и проведение научных исследований» с 12 по 30 марта 2025 года. **Критерием** экспертной оценки выступила **результативность** разработанных мероприятий по решению проблем, выявленных лично авторами, в ходе написания научных статей с применения метода традиционного анализа документов и экспертного опроса. В связи с этим были оценены по пятибалльной школе результативности (это критерий экспертной оценки) разработанных мероприятий по решению и (или) минимизации проблем.

При проведении итогов результаты были подсчитаны следующим образом:

- ответы «Результативно» считались как + 2 (плюс два);
- ответы «Скорее результативно» считались как + 1 (плюс один);
- ответы «Затрудняюсь ответить» считались как 0 (ноль) и, при необходимости, комментировались отдельно;
- ответы «Скорее нерезультативно» считались как – 1 (минус один);
- ответы «Нерезультативно» считались как - 2 (минус два).

При подсчете всех экспертных оценок был выявлен итоговый результат, который указан в правом столбце Таблицы 2.

Таблица 2

Результаты экспертной оценки результативности по оптимизации процесса привлечения экспертов и экспертных организаций при осуществлении централизованных закупок для нужд МЧС России

№ п/п	Наименование проблемы	Наименование мероприятий (мер) по улучшению процесса привлечения экспертов и экспертных организаций при осуществлении централизованных закупок для нужд МЧС России	Экспертные оценки					Итог
			Результативно	Скорее результативно	Нейтрально (без оценки)	Скорее не результативно	Нерезультативно	
			+2	+1	0	-1	-2	
1	Отсутствие единой процедуры привлечения экспертов и	1. Создание единого нормативного акта, регламентирующего все этапы привлечения (определение потребностей, поиск, выбор, заключение договора, оценка работы).	1	3	2			+4

	экспертных организаций	2. Актуализировать существующие инструкции, регламентов, касающихся закупок и экспертиз, с включением подробных процедур привлечения экспертов.		3	2	1		+2
2	Отсутствие функций и обязанностей экспертов по закупкам	3. Разработать перечень функции и обязанностей для экспертов, осуществляющих закупочную деятельность.	2	4				+8
		4. Разработать перечень требований, представляемых к экспертным организациям.	2	4				+8
3	Отсутствие критериев отбора экспертов для закупок	5. Разработка критериев отбора экспертов для закупок (образование, опыт работы, наличие сертификатов, квалификационные аттестаты).		4	2			+4
4	Отсутствие базы данных квалифици-рованных экспертов	6. Сформировать реестр недобросовестных экспертов.		4	1	1		+3
		7. Внедрить систему отзывов и рейтингов экспертов.	3	3				+9

Таким образом, авторы в таблице 2 выделили наиболее результативные мероприятия, по мнению, экспертов (зеленым цветом), и менее результативные (красным цветом). В соответствие с таблицей 2, суммируем полученные значения для выявления наиболее результативных, по мнению экспертов, мероприятий (мер) по оптимизации процесса привлечения экспертов и экспертных организаций для нужд МЧС России.

1. Создание единого нормативного акта, регламентирующего все этапы привлечения (определение потребностей, поиск, выбор, заключение договора, оценка работы): 1*(+2) +3*(+1) +2*(0) = +4.

2. Актуализировать существующие инструкции, регламентов, касающихся закупок и экспертиз, с включением подробных процедур привлечения экспертов: 3*(+1) +2*(0) +1*(-1) = +2.

3. Разработать перечень функции и обязанностей для экспертов, осуществляющих закупочную деятельность: 2*(+2) +4*(+1) = +8.

4. Разработать перечень требований, представляемых к экспертным организациям: 2*(+2) +4*(+1) = +8.

5. Разработка критериев отбора экспертов для закупок (образование, опыт работы, наличие сертификатов, квалификационные аттестаты). Разработка критериев отбора экспертов для закупок (образование, опыт работы, наличие сертификатов, квалификационные аттестаты): 4*(+1) +2*(0) = +4.

6. Сформировать реестр недобросовестных экспертов: 4*(+1) +1*(0) +1*(-1) = +3.

7. Внедрить систему отзывов и рейтингов экспертов: 3*(+2) +3*(+1) = +9.

Таким образом, наиболее результативными экспертами посчитали мероприятия (меры) под №№ 7, 3 и 4, а наименее результативными под №№ 2 и 6.

Далее для проверки валидности полученного авторами результата рассчитаем коэффициент конкордации Кенделла. Коэффициент конкордации Кенделла представляет собой «некоторое число от 0 до 1, характеризующее степень **согласованности мнения экспертов** (в виде рангов) по совокупности критериев» [1, с. 194]. Алгоритм расчета коэффициента конкордации Кенделла состоит из следующих этапов:

1. Составление сводной матрицы рангов.
2. Ранжирование объектов оценки экспертами.
3. Расчет среднеарифметического значения d.
4. Анализ значимости исследуемых факторов.
5. Оценка согласованности мнений экспертов [1, с.194].

Перейдем к составлению сводной матрицы рангов (см. табл. 3).

Таблица 3

Сводная матрица рангов мер

Факторы № п/п	**Эксперт № 1**	**Эксперт № 2**	**Эксперт № 3**	**Эксперт № 4**	**Эксперт № 5**	**Эксперт № 6**
1	0	1	1	1	0	2
2	0	-1	1	1	0	1
3	1	1	2	1	1	2
4	1	1	2	1	1	2
5	0	1	1	1	0	1
6	1	-1	1	0	1	1
7	2	1	2	1	1	2

Из таблицы 3 следует, что в матрице имеются связанные ранги, то есть, одинаковый ранговый номер, в оценках 1-го эксперта произведем их переформирование. Переформирование рангов производится без изменений мнения эксперта, то есть между ранговыми номерами должны сохраняться соответствующие соотношение (больше, меньше или равно). Переформирование рангов производится в табл. 4.

Таблица 4

Переформирование рангов по первому эксперту

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	0	2
2	0	2
3	0	2
4	1	5
5	1	5
6	1	5
7	2	7

Так как в сводной матрице имеются связанные ранги в оценках 2 эксперта, произведем их переформирование (см. Таблица 5).

Таблица 5

Переформирование рангов по второму эксперту

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	-1	1,5
2	-1	1,5
3	1	5
4	1	5
5	1	5
6	1	5

7	1	5

Так как в сводной матрице имеются связанные ранги в оценках 3 эксперта, произведем их переформирование (см. Таблица 6).

Таблица 6

Переформирование рангов по третьему эксперту

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	2,5
2	1	2,5
3	1	2,5
4	1	2,5
5	2	6
6	2	6
7	2	6

Так как в сводной матрице имеются связанные ранги в оценках 4 эксперта, произведем их переформирование (см. Таблица 7).

Таблица 7

Переформирование рангов по четвертому эксперту

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	0	1
2	1	4,5
3	1	4,5
4	1	4,5
5	1	4,5
6	1	4,5
7	1	4,5

Так как в сводной матрице имеются связанные ранги в оценках 5-го эксперта, произведем их переформирование (см. Таблица 8).

Таблица 8

Переформирование рангов по пятому эксперту

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	0	2
2	0	2
3	0	2
4	1	5,5
5	1	5,5
6	1	5,5
7	1	5,5

Так как в сводной матрице имеются связанные ранги в оценках 6-го эксперта, произведем их переформирование (см. Таблица 9).

Таблица 9

Переформирование рангов по шестому эксперту

Номера мест в упорядоченном ряду	Расположение факторов по оценке эксперта	Новые ранги
1	1	2
2	1	2
3	1	2
4	2	5,5
5	2	5,5
6	2	5,5

7	2	5,5

На основании переформирования строится новая матрица рангов (таблица 10).

Таблица 10

Матрица рангов

Факторы № п/п	1	2	3	4	5	6	Сумма рангов	d	d^2
x1	2	5	2,5	4,5	2	5,5	16	-4	6,25
x2	2	1,5	2,5	4,5	2	2	12,5	-7,5	90,25
x3	5	5	6	4,5	5,5	5,5	26	6	56,25
x4	5	5	6	4,5	5,5	5,5	26	6	56,25
x5	2	5	2,5	4,5	2	2	16	-4	36
x6	5	1,5	2,5	1	5,5	2	15,5	-4,5	42,25
x7	7	5	6	4,5	5,5	5,5	28	8	90,25
∑	28	28	28	28	28	28	168		377,5

Комментарии к таблице 10: значение d – среднеарифметическое значение (разница между контрольной суммой по строке и средним арифметическим суммы рангов) [1, с. 194] рассчитывается по следующей формуле:

$$d = \sum x_{ij} - \frac{\sum\sum x_{ij}}{n} = \sum x_{ij} - 24$$

Значение d^2 равно значению S, то есть, сумме квадратов разностей рангов (отклонений от среднего). Данное значение будет использовано при расчете W, то есть, коэффициента конкордации [1, с. 194].

Проверка правильности составления матрицы на основе исчисления контрольной суммы:

$$\sum x_{ij} = \frac{(1+n)n}{2} = \frac{(1+7)7}{2} = 28$$

Суммы по столбцам матрицы равны между собой и контрольной суммой, следовательно, матрица составлена верно.

Далее, в таблице 11 расположим факторы по значимости.

Таблица 11

Расположение факторов по значимости

Факторы	Сумма рангов
x2	14,5
x6	17,5
x5	18
x1	21,5
x3	31,5
x4	31,5
x7	33,5

Таким образом, из таблицы 5 следует, что наиболее значимыми стали фактор x_3, x_4 и x_7, а наименее значимый – x_2.

Воспользуемся коэффициентом конкордации для случая, когда имеются связанные ранги (одинаковые значения рангов в оценках одного эксперта):

$$W = \frac{S}{\frac{1}{12} \cdot m^2(n^3 - n) - m \cdot \sum T_i},$$

Где S= 377,5, n=7, m=6.

Далее рассчитаем значение T_i по формуле:

$$T_i = \frac{1}{12} \cdot \sum (t_l^3 - t_l),$$

где L_i - число связок (видов повторяющихся элементов) в оценках i-го эксперта, t_l - количество элементов в l-й связке для i-го эксперта (количество повторяющихся элементов).

$T_1 = [(3^3-3) + (3^3-3)]/12 = 4$

$T_2 = [(5^3-5) + (2^3-2)]/12 = 10,5$

$T_3 = [(4^3-4) + (3^3-3)]/12 = 7$

$T_4 = [(6^3-6)]/12 = 17,5$

$T_5 = [(3^3-3) + (4^3-4)]/12 = 7$

$T_6 = [(4^3-4) + (3^3-3)]/12 = 7$

$\sum T_i = 4+10,5+7+17,5+7+7=53$

Следовательно, подставим полученные значения в формулу:

$$W = \frac{377,5}{\frac{1}{12} \cdot 6^2(7^3 - 7) - 6 \cdot 53} = 0,55$$

Значение W=0,55 говорит нам о наличии **средней степени согласованности** мнений экспертов. Значит, полученные результаты мы можем читать валидными.

Выводы по исследованию. Таким образом, в ходе исследования был применен такой метод исследования, как экспертная оценка. Всего в оценке результативности мер было привлечено 6 экспертов из отдела Управления контрактной службы. Самым высоко оцениваемым мероприятием оказалось внедрение системы отзывов и рейтингов экспертов. В конце исследования были проведены расчеты коэффициента Кенделла, который составил 0,55, что говорит нам о наличии средней степени согласованности мнений экспертов. Это значение коэффициента позволяет считать полученные авторами результаты валидными.

Результаты, полученные данным исследованием, будут полезны студентам гуманитарного направления при изучении следующих учебных дисциплин: «Система государственного и муниципального управления», «Региональная политика», «Исследование управленческих процессов», «Введение в специальность ГМУ», «Управление социально-экономическим развитием территорий», «Политология», «Стратегическое государственное управление», «Организация и проведение научных исследований».

Литература:

1. Паршева К. Е. Применение алгоритма расчета коэффициента конкордации Кендалла для оценки персонала на предприятии // Сборник статей XIV международной научно-практической конференции – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Актуальность.РФ», 2018. – 256 с.

2. Формула для расчёта коэффициента конкордации Кендалла [Электр. ресурс] // Корреляционный анализ. Статистические методы изучения взаимосвязей. URL: https://present5.com/korrelyacionnyj-analiz-statisticheskie-metody-izucheniya-vzaimosvyazej-1/ (дата обращения: 28.03.2025).

3. Экспертные оценки в принятии управленческих решений [Электр. ресурс] // Электронный научно-практический журнал «Современные научные исследования и инновации». URL: https://web.snauka.ru/issues/2020/10/93677 (дата обращения: 28.03.2025).

4. Противодействие коррупции в России в 2018 году: мнение регионов / С. А. Мельков, В. О. Микрюков, А. Ю. Лябах, Е. В. Саберова // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. – 2019. – № 2(79). – С. 128-136.

5. Холиков И. В. Реализация антикоррупционной политики в бизнес-сообществе: международно-правовые, социальные и гражданско-правовые аспекты // Правовые и организационные проблемы противодействия коррупции в организациях с государственным

участием (на примере ОАО "Российские железные дороги"): Материалы Международной научно-практической конференции. – Москва: Юридический институт РУТ (МИИТ), 2018. – С. 48-55.