В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ результатов выполнения инженерно-технических мероприятий в Главном управлении МЧС России по Краснодарскому краю».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её **содержание соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу результатов выполнения инженерно-технических мероприятий в вышеуказанном Главном управлении МЧС России. Полагаю, что к тематике ГМУ эта статья имеет прямое отношение по ряду причин:

а) рассматривается структурное подразделение одного из федеральных органов исполнительной власти;

б) в статье основное внимание уделено не самим инженерно-техническим мероприятиям, а их организации, что, безусловно, относится к проблематике ГМУ;

в) актуализирует проблематику исследования также активное участие МЧС России в проводимой нашей страной СВО;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 10 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 4 «Модели и процедуры подготовки, принятия, имплементации, оценки эффективности и результативности государственных, политических, политико-административных и административных решений»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию, пожалуй все же, рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное регулирование сферы безопасности».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный (см. далее оценку оригинальности), и одновременно аналитический характер, она четко и понятно рецензенту структурирована;

– материал в статье подаётся последовательно, в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было всё понятно;

– логика изложения очень четкая – особенно хочется отметить это достоинство рецензируемой статьи;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– все 10 использованных автором научных источников имеет прямое отношение к теме исследования;

– понятна заявленная авторами для анализа проблема: «…выявление проблем, возникающих в ходе реализации задач в рамках выполнения инженерно-технических мероприятий радиационной, химической, биологической и медицинской защиты в Главном управлении МЧС России по Краснодарскому краю, и ограничивающих результативность этой деятельности»;

– целью исследования заявлено выявление проблем, возникающих в ходе реализации задач в рамках выполнения инженерно-технических мероприятий радиационной, химической, биологической и медицинской защиты в Главном управлении МЧС России по Краснодарскому краю, и ограничивающих результативность этой деятельности. Цель эта авторами точно достигнута, поскольку действительно выявлены 4 проблемы (см. выводы по статье, где выявленные проблемы перечислены);

– авторы заявили и применяют 4 метода исследования: традиционный анализ документов, сравнительный анализ, включенное наблюдение, обобщение. На мой личный взгляд, все эти методы применены корректно, в частности, карточка наблюдений имеется;

– визуальное представление материала в виде таблиц (всего в статье 3 таблицы) и рисунков (всего в статье 4 рисунка) помогает в его восприятии.

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– рецензент после нескольких прочтений рецензируемой статьи так и не понял, почему в конце статьи авторы настаивают на комплексном подходе решения выявленных проблем. Возражений против этого авторского утверждения/заявления у рецензента нет, просто замечу, что из авторского анализа оно не следует;

– в статье отсутствуют меры/мероприятия по решению выявленных проблем. Возможно, впрочем, что на эту тему будут еще написаны и актуализированы в публичном пространстве другие научные публикации;

– в целом напрашивается завершенное управленческое решение (некий авторский проект решения) выявленных проблем.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 13.07.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 85,84 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«16» июля 2025 года